

17/02/2021

PLENÁRIO

**ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 718
DISTRITO FEDERAL**

RELATOR : **MIN. GILMAR MENDES**
REQTE.(S) : **PARTIDO DOS TRABALHADORES**
ADV.(A/S) : **EUGENIO JOSE GUILHERME DE ARAGAO**
ADV.(A/S) : **ANGELO LONGO FERRARO**
INTDO.(A/S) : **PRESIDENTE DA REPÚBLICA**
PROC.(A/S)(ES) : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**

Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental. 2. Veto presidencial em projeto de lei que determinava a utilização de máscaras em locais fechados. 3. Novo veto, após sanção parcial, contra dispositivo anteriormente sancionado, que determinava a utilização de máscaras em presídios. 4. Admissibilidade de ADPF contra veto por inconstitucionalidade. 5. Impossibilidade de arrendimento ao veto. 6. Precedentes. 7. Medida cautelar deferida em parte para suspender os novos vetos trazidos na “republicação” veiculada no Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020, a fim de que seja restabelecida a plena vigência normativa do § 5º do art. 3º-B e do art. 3º-F da Lei 13.979/2020, na redação conferida pela Lei 14.019, de 2 de julho de 2020. 8. Medida cautelar referendada pelo Plenário. 9. Apreciação, pelo Congresso Nacional, da Mensagem de Veto 25, com superação do veto ao art. 3º-A da Lei 13.979/2020. Perda superveniente de objeto. 10. Arguição de descumprimento de preceito fundamental parcialmente conhecida e, na parte conhecida, julgada procedente para restabelecer a plena vigência normativa do § 5º do art. 3º-B e do art. 3º-F da Lei 13.979/2020, na redação conferida pela Lei 14.019, de 2 de julho de 2020.

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos, acordam os Ministros do Supremo Tribunal Federal, em Sessão Plenária, sob a presidência do Senhor Ministro Luiz Fux, na conformidade da ata de julgamento e das notas taquigráficas, por unanimidade de votos, não conhecer da arguição em relação ao veto ao art. 3º-A, inciso III, por perda superveniente de

ADPF 718 / DF

objeto, e, na parte conhecida, julgou procedente a arguição em relação aos novos vetos trazidos na “republicação” veiculada no Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020, a fim de que seja restabelecida a plena vigência normativa do § 5º do art. 3º-B e do art. 3º-F da Lei nº 13.979/2020, na redação conferida pela Lei nº 14.019, de 2 de julho de 2020, nos termos do voto do Relator.

Brasília, Sessão Virtual de 05 a 12 de fevereiro de 2021.

Ministro **GILMAR MENDES**

Relator

Documento assinado digitalmente

17/02/2021

PLENÁRIO

**ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 718
DISTRITO FEDERAL**

RELATOR : **MIN. GILMAR MENDES**
REQTE.(S) : **PARTIDO DOS TRABALHADORES**
ADV.(A/S) : **EUGENIO JOSE GUILHERME DE ARAGAO**
ADV.(A/S) : **ANGELO LONGO FERRARO**
INTDO.(A/S) : **PRESIDENTE DA REPÚBLICA**
PROC.(A/S)(ES) : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**

RELATÓRIO

O SENHOR MINISTRO GILMAR MENDES (RELATOR): Trata-se das Arguições de Descumprimento de Preceito Fundamental – **ADPF 714, 715 e 718**, todas com pedido de medida cautelar, propostas contra atos do Presidente da República quando da fase de deliberação executiva do Projeto de Lei (PL) 1.562/2020.

Na **ADPF 714**, ajuizada pelo Partido Democrático Trabalhista (PDT), alega-se que o veto apostado pelo Chefe do Poder Executivo a dispositivo normativo constante do PL 1.562/2020 resulta lesivo a preceito fundamental, o direito à saúde (art. 6º e art. 196 da Constituição Federal) (eDOC 1).

O requerente informa que o PL 1.562/2020 altera a Lei 13.979, de 6 de fevereiro de 2020, para dispor sobre a obrigatoriedade do uso de máscaras de proteção individual para circulação em espaços públicos e privados acessíveis ao público, em vias públicas e em transportes públicos durante a vigência das medidas para enfrentamento da emergência de saúde pública deflagrada pela pandemia da Covid-19. Complementa que, encerrada a fase de deliberação legislativa, o Projeto de Lei foi remetido ao Presidente da República (art. 66 da Constituição Federal), oportunidade em que alguns dispositivos foram vetados, dentre os quais o inciso III do novo art. 3º-A, que abaixo segue com grifos:

ADPF 718 / DF

“Art. 3º A Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020, passa a vigorar acrescida dos seguintes arts. 3º-A a 3º-I:

‘Art. 3º-A. É obrigatório manter boca e nariz cobertos por máscara de proteção individual, conforme a legislação sanitária e na forma de regulamentação estabelecida pelo Poder Executivo federal, para circulação em espaços públicos e privados acessíveis ao público, em vias públicas e em transportes públicos coletivos, bem como em:

I – veículos de transporte remunerado privado individual de passageiros por aplicativo ou por meio de táxis;

II – ônibus, aeronaves ou embarcações de uso coletivo fretados;

III – estabelecimentos comerciais e industriais, templos religiosos, estabelecimentos de ensino e demais locais fechados em que haja reunião de pessoas.’ (Dispositivo vetado)

Afirma o partido autor que o Presidente da República invocou indevidamente o direito à inviolabilidade domiciliar, na motivação do veto ao inc. III do art. 3º-A, para transgredir o direito à saúde e incitar a população brasileira a descumprir normas locais. (eDOC 1, p. 4)

Defende que o veto presidencial ao dispositivo em questão faz com que o *caput* do art. 3º-A perca “sua razão de ser” porque “enquanto a cabeça do artigo torna obrigatório o uso de máscara em locais privados acessíveis ao público, o veto no então inciso III, retirou essa obrigatoriedade para estabelecimentos comerciais, industriais e de ensino, templos religiosos e demais locais fechados”. (eDOC 1, p. 16)

Por esses motivos, pede seja dada interpretação conforme à Constituição ao art. 3º-A da Lei 14.019/2020, “no sentido de estender a obrigatoriedade de uso de máscara de proteção individual para circulação em todos os espaços privados acessíveis ao público, especialmente estabelecimentos comerciais, industriais e de ensino, templos religiosos e demais locais fechados” (eDOC 1, p. 19).

Por seu turno, a **ADPF 715**, proposta pelo partido político Rede Sustentabilidade, questiona atos que se seguiram à oposição do veto

ADPF 718 / DF

parcial ao PL 1.562/2020. Noticia o requerente que, no dia 3 de julho de 2020, foram publicadas a Lei 14.019, de 2 de julho de 2020, e a Mensagem 374, que informava o veto parcial oposto ao PL 1.562/2020. Ocorre que o Diário Oficial da União do dia 6 de julho de 2020 veiculou novos vetos, agora aos textos legais constantes no **§ 5º do art. 3º-B** e no **art. 3º-F**, que na primeira publicação da Lei 14.019/2020 assumiram a seguinte redação:

“Art. 3º-B (Vetado)

(...)

§ 5º Os órgãos, entidades e estabelecimentos a que se refere este artigo deverão afixar cartazes informativos sobre a forma de uso correto de máscaras e o número máximo de pessoas permitidas ao mesmo tempo dentro do estabelecimento, nos termos de regulamento.”

“Art. 3º-F. É obrigatório o uso de máscaras de proteção individual a todos os trabalhadores dos estabelecimentos prisionais e de cumprimento de medidas socioeducativas, incluídos os prestadores de serviço, observada a primeira parte do *caput* do art. 3º-B desta Lei”.

Consecutivamente, o mesmo DOU de 6 de julho de 2020 trouxe nova publicação da Lei 14.019/2020, agora sem as partes acima transcritas, e mencionadas na “republicação” do veto.

O partido autor afirma que o Poder Executivo, “*sob desculpa de retificação, na prática veta texto de Lei já sancionada, promulgada e publicada*”, incorrendo em violação ao preceito fundamental da separação de poderes (arts. 2º e 66, §§ 1º a 3º, da Constituição Federal). (eDOC 1). Assim alega: (i) impossibilidade de se renovar o exercício do poder de veto, ante a ocorrência de preclusão temporal, lógica e consumativa da prerrogativa quando de sua primeira utilização, formalizada na primeira publicação da Mensagem 374, no Diário Oficial da União de 3.7.2020; (ii) oposição de veto não mais a projeto de lei e sim a uma lei já promulgada e publicada, porque o que se apresenta como retificação fora levado a efeito após decurso do prazo constitucional de 15 (quinze) dias (eDOC 1, p. 13).

Por esses motivos, pede a suspensão dos “*efeitos da retificação no*

ADPF 718 / DF

DOU de 6 de julho de 2020 da Lei n. 14.019 e da Mensagem n. 374, ambas de 2 de julho de 2020, mantendo os efeitos da publicação original no DOU de 3 de julho de 2020”, com a fixação da tese de que o veto é ato único e irretratável. (eDOC 1, p. 16)

O autor da **ADPF 714** também se manifestou sobre as “retificações” – da Mensagem 374 e da Lei 14.019/2020, que circularam no Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020, em aditamento à petição inicial (eDOC 7). Requer seja dada interpretação conforme à Constituição ao art. 3º-F da Lei 14.019/2020, “no sentido de estender a obrigatoriedade de uso de máscara de proteção individual a todos os trabalhadores dos estabelecimentos prisionais e de cumprimento de medidas socioeducativas, incluídos os prestadores de serviço”. (eDOC 7, p. 4)

Por fim, o Partido dos Trabalhadores apresentou a **ADPF 718**, na qual postula “a inconstitucionalidade do veto presidencial ao inc. III do art. 3º-A, ao § 5º do art. 3º-B e ao art. 3º-F, todos da Lei n. 13.979/2020” (alterados, na forma já exposta), em razão de violação aos preceitos fundamentais do direito à vida (art. 5º, *caput*, da Constituição Federal), ao direito social à saúde (art. 6º, *caput*, da Constituição Federal), ao princípio da separação de poderes (art. 2º da Constituição Federal) e ao direito fundamental à proteção do ato jurídico perfeito (art. 5º, inc. XXXVI, da Constituição Federal). Requer, assim, a declaração de inconstitucionalidade dos vetos ao inc. III do art. 3º-A, ao § 5º do art. 3º-B e ao art. 3º-F.

A Presidência desta Corte entendeu que não havia urgência necessária à apreciação da medida cautelar e adotou o rito do art. 12 da Lei 9.868/1999. Solicitou informações aos requeridos e abriu vista à AGU e à PGR. (eDOC 9, **ADPF 714**).

Em 3 de agosto de 2020, *ad referendum* do Plenário desta Corte, com base no art. 5º, §1º, da Lei 9.882/1999 e no art. 21, V, do RISTF, deferi parcialmente a medida cautelar pleiteada para **suspender os novos vetos trazidos na “republicação” veiculada no Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020**, a fim de que seja restabelecida a plena vigência normativa do § 5º do art. 3º-B e do art. 3º-F da Lei 13.979/2020, na redação conferida pela Lei 14.019, de 2 de julho de 2020.

ADPF 718 / DF

A medida cautelar foi referendada, por unanimidade, pelo Tribunal em Sessão Virtual de 21.8.2020 a 28.8.2020. (eDOC 35, **ADPF 714**)

A Presidência da República, em informações (eDOC 22, **ADPF 714**), pede a improcedência do pedido, uma vez que o veto estaria em conformidade com as regras constitucionais ínsitas à espécie.

A AGU manifesta-se pelo não conhecimento das arguições e, no mérito, pela improcedência dos pedidos formulados:

“Processo legislativo. Vetos aos artigos 3º-A, inciso III e 3º-F da Lei nº 13.979/2020, com redação conferida pela Lei nº 14.019/2020. Preliminares. Inexistência de ato do Poder Público passível de figurar como objeto de arguição de descumprimento de preceito fundamental. Inadmissibilidade de controle prévio de constitucionalidade. Ausência de procuração com poderes específicos para impugnar o veto ao artigo 3º-F da Lei nº 13.979/2020. Mérito. Os vetos apostos pelo Presidente da República pautaram-se em ponderação de interesses que resultou na prevalência do direito à inviolabilidade de domicílio, na liberdade para o exercício, pelos entes subnacionais, das competências materiais e legislativas previstas pelo Texto Constitucional, bem como no respeito às regras de proteção ao trabalhador em vigor. Inexiste irregularidade formal em republicação de mensagem de veto que objetiva apenas sanar incorreção constatada na versão original do ato. Manifestação pelo não conhecimento da presente arguição e, no mérito, pela improcedência dos pedidos formulados pelo autor”. (eDOC 27, **ADPF 714**)

O Senado Federal postula o não cabimento do controle prévio, devendo-se aguardar a análise dos vetos pelo Congresso Nacional (eDOC 29, **ADPF 714**). Na Petição 66.261/2020, por meio da qual complementa as informações anteriores, comunica que, em 19 de agosto de 2020, o Congresso Nacional apreciou os vetos, rejeitando o veto apostado ao inciso III do art. 3º-A da Lei 13.979/2020, o que levaria à perda parcial e superveniente de objeto. Em relação à republicação do veto apostado à Lei

ADPF 718 / DF

14.019, requer a procedência do pedido (eDOC 33, ADPF 714).

A Procuradoria-Geral da República apresentou parecer pelo não conhecimento da ação, por perda de objeto, quanto ao veto ao inciso III do art. 3º-A da Lei 13.979/2020, e pelo conhecimento da ação e procedência do pedido quanto ao veto ao §5º do art. 3º-B e ao art. 3º-F da Lei 13.979/2020, a fim de restabelecer a plena vigência das normas (eDOC 47, ADPF 714).

É o relatório.

17/02/2021

PLENÁRIO

**ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 718
DISTRITO FEDERAL**

VOTO

O SENHOR MINISTRO GILMAR MENDES (RELATOR): Trago a julgamento deste Plenário o mérito das Arguições de Descumprimento de Preceito Fundamental 714, 715 e 718.

1. Do conhecimento

A competência originária do Supremo Tribunal Federal para processar e julgar a Arguição de Descumprimento de Preceito Fundamental (art. 103, §1º, da CF/88) requer – além da observância da regra da **subsidiariedade** (art. 4º, §1º, da Lei 9.882/1999) – que o fundamento da controvérsia constitucional trazida ao conhecimento da Corte possua **relevância** (inc. I do parágrafo único do art. 1º da Lei 9.882/1999).

No caso, a controvérsia constitucional que ora se apresenta é tipicamente daquelas em que a relevância só se evidencia após sua adequada **delimitação**.

Os autógrafos do PL 1.562/2020 foram remetidos à sanção presidencial por meio da Mensagem 7/2020, de 12 de junho de 2020, do Presidente da Câmara dos Deputados. Tal documento, que contém a redação final aprovada na Casa que ultimou o processo legislativo, mostra que o art. 3º do PL 1.562/2020 tratou de inserir uma série de dispositivos (arts. 3º-A a 3º-I) no corpo da Lei 13.979, de 6 de fevereiro de 2020 – que por sua vez consiste em uma das principais medidas legislativas decretadas pelo Congresso Nacional para o enfrentamento da pandemia do novo Coronavírus – Covid-19).

O recebimento dos autógrafos deu-se no mesmo dia, 12 de junho de 2020, de modo que o prazo de 15 (quinze) dias úteis para o exercício da

ADPF 718 / DF

deliberação executiva quanto ao Projeto de Lei (art. 66, § 1º, da CF/88) tinha como **marco final** o dia **2 de julho de 2020**.

Foi exatamente em tal data que o Chefe do Poder Executivo enviou a **Mensagem 374**, de 2 de julho de 2020, ao Presidente do Senado Federal, em que comunica o **veto parcial** e expõe seus motivos; a publicação do expediente deu-se no Diário Oficial da União de 3 de julho de 2020 (Edição 126, Seção 1, página 4).

Os demais dispositivos do Projeto de Lei 1.526/2020 sobre os quais não recaiu o veto foram sancionados, o que resultou na promulgação da Lei 14.019, de 2 de julho de 2020, publicada na edição do Diário Oficial da União de 3 de julho de 2020 (Edição 126, Seção 1, página 2).

Nada obstante, o Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020 trouxe a publicação de **2 (dois) novos vetos** a dispositivos que constavam, antes, no PL 1.562/2020, mas que, desde 3 de julho de 2020, integram a Lei 13.979/2020, na redação conferida pela Lei 14.019, de 2 de julho de 2020, a saber: o § 5º do art. 3º-B e o art. 3º-F. Na mesma edição do Diário, houve nova publicação da Lei 14.019/2020 contemplando os novos vetos.

De se notar a heterodoxia do procedimento, cuja vocação para o inusitado não esmorece com a nota, em rodapé, de que o expediente cuidaria de mera republicação “*por ter constado incorreção, quanto ao original*” (ADPF 718, eDOC 3, p. 6).

Heterodoxia procedimental que inviabiliza o não conhecimento dos pedidos deduzidos pelas partes autoras (ou pelo menos a maior parte deles) com apoio no fundamento de que a controvérsia constitucional que se coloca articula matéria circunscrita à intimidade do exercício do poder político, uma *political question*, a recomendar, por isso, uma autocontenção do Poder Judiciário: seja nos termos inaugurados por *Luther v. Border* (1849), na experiência jurisprudencial da Suprema Corte norte-americana, seja na linha da **ADPF 1/DF-QO**:

“Argüição de descumprimento de preceito fundamental. Lei nº 9882, de 3.12.1999, que dispõe sobre o processo e julgamento da referida medida constitucional. (...)

8. No processo legislativo, **o ato de vetar**, por motivo de

ADPF 718 / DF

inconstitucionalidade ou de contrariedade ao interesse público, **e a deliberação legislativa de manter ou recusar o veto**, qualquer seja o motivo desse juízo, compõem procedimentos que se **hão de reservar à esfera de independência dos Poderes Políticos em apreço**.

9. **Não é, assim, enquadrável, em princípio, o veto, devidamente fundamentado, pendente de deliberação política do Poder Legislativo – que pode, sempre, mantê-lo ou recusá-lo, – no conceito de ‘ato do Poder Público’, para os fins do art. 1º, da Lei nº 9882/1999. Impossibilidade de intervenção antecipada do Judiciário,– eis que o projeto de lei, na parte vetada, não é lei, nem ato normativo, – poder que a ordem jurídica, na espécie, não confere ao Supremo Tribunal Federal, em via de controle concentrado.** (grifamos) (QO na ADPF/DF, Relator Ministro NÉRI DA SILVEIRA, Tribunal Pleno, julgado em 3.2.2000, DJ 7.11.2003)

Não se imagina como os fatos subjacentes à controvérsia constitucional em análise poderiam ser compreendidos na chave de uma opção legítima dentro da margem de discricionariedade titularizada pelo Chefe do Poder Executivo quando do exercício do poder de veto que lhe é constitucionalmente deferido (art. 66 e art. 84, inc. V, CF/88), e assim justificar o não seguimento da presente ação nos moldes da ADPF 1/DF-QO.

1. Perda superveniente de objeto quanto ao art. 3º-A, inciso III

Já em relação ao veto do Presidente da República apostado ao inciso III do art. 3º-A da Lei 13.979/2020, na redação dada pela Lei 14.019/2020, entendo que a ação não deve ser conhecida.

Em 19 de agosto de 2020, as Casas do Congresso Nacional rejeitaram o Veto 25 de 2020, tendo sido promulgada a norma então vetada, a qual se encontra vigente e em plena validade, conforme informado pelo Senado Federal (eDOC 33):

“(…) Houve a rejeição dos vetos apostos ao inciso III do

ADPF 718 / DF

art. 3º-A, ao § 1º do art. 3º-A, ao inciso I do § 1º do art. 3º-A, ao inciso II do § 1º do art. 3º-A, ao § 2º do art. 3º-A, ao § 6º do art. 3º-A, ao "caput" do art. 3º-B, § 1º do art. 3º-B, aos incisos I, II e III do § 1º do art. 3º-B, ao § 2º do art. 3º-B, ao art. 3º-C, ao "caput" do art. 3º-D, ao parágrafo único do art. 3º-D e ao parágrafo único do art. 3º-H, todos da Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020, com a redação dada pelo Projeto de Lei nº 1.562, de 2020. Os demais vetos foram mantidos, à exceção dos vetos apostos ao § 5º do art. 3º-B e ao art. 3º-F, praticados em "republicação" da Lei nº 14.019, de 2 de julho de 2020, que não foram objeto de deliberação pelas Casas do Congresso Nacional, em cumprimento à decisão cautelar que suspendeu os efeitos da deliberação executiva, preservando a vigência e a eficácia desses dispositivos. (...)"

Assim, constato a perda superveniente de objeto em relação ao art. 3º-A, inciso III, da Lei 13.979/2020, razão pela qual deixo de conhecer a arguição em relação a este pedido.

2. Do mérito

Em relação à parte conhecida, portanto, passo ao exame do mérito.

2.1. Dos pedidos de suspensão dos efeitos da retificação de vetos da Lei 14.019 no DOU de 6 de julho de 2020

No tocante aos pedidos de suspensão dos efeitos da retificação no DOU de 6 de julho de 2020, verifica-se que, para além de qualquer dúvida razoável, o que ocorreu foi um "exercício renovado" do poder de veto. Exercício cuja desconformidade com o art. 66 da Constituição Federal acontece pelo só fato de sua repetição, e que afronta suficientemente a higidez da ordem constitucional a ponto de representar violação ao preceito fundamental da separação dos poderes (art. 2º, CF/88).

As normas que disciplinam o processo constitucional de formação das leis não encerram mera formalidade dispensável, reflexo de uma normatividade inferior a conferir-lhes eficácia meramente "diretórias"

ADPF 718 / DF

(CAMPOS, Francisco. **Direito Constitucional**. Rio de Janeiro: Forense, 1942, p. 10). Seu caráter plenamente cogente, no plano jurídico, é conclusão a que se chega até pelo princípio da unidade da Constituição. Mas sua centralidade é algo que apenas se deixa revelar quando se percebe que o processo legislativo desempenha o papel de servir como momento institucional do modelo de circulação social do poder político no Estado Democrático de Direito (BARBOSA, Leonardo Augusto de Andrade. **Processo Legislativo e Democracia**. Belo Horizonte: Del Rey, 2010, p. 76-77).

Os mais elevados valores materiais necessários para a convivência democrática não são localizáveis no éter; são, antes, produto de procedimentos: *“a democracia como forma de racionalizar processos na ordem política cria publicidade no seio de seus próprios procedimentos. O procedimento formal se converte, portanto, em garantia de retidão e justiça material”* (HÄBERLE, Peter. **Pluralismo y Constitución: estudios de teoría constitucional de la sociedad abierta**. 2ª ed. Madrid: Ed. Tecnos, 2013, p. 144).

Nem fim em si mesmo, nem mero instrumento a ser relativizado para a realização de um resultado tido como mais nobre: a formação das espécies normativas primárias (art. 59, CF/88), no marco de uma leitura constitucionalmente adequada, é função pública estruturada em *iter* procedimental, com etapas sucessivas, tanto pela necessidade prática de coordenar o agir de uma pluralidade de órgãos estatais, quanto para dotar a formação do ato final, no caso a lei, de um mínimo de previsibilidade que possibilite a setores da sociedade a se organizarem em busca de influírem efetivamente no ato final. (GALEOTTI, Serio. **Contributo alla Teoria del Procedimento Legislativo**. Milão: Giuffrè, 1985, p. 86).

Desse caráter concatenado em fases, que orienta a formação legislativa, o eminente Ministro Sepúlveda Pertence, em página inexcedível, vislumbrou aplicável ao processo legislativo o **princípio da preclusão**, muito embora não tenha a Constituição de 1988 dele tratado expressamente:

ADPF 718 / DF

“Dada a natureza processual da tramitação legislativa – que aborrece toda forma de retrocesso – prescinde, a meu ver, de norma constitucional expressa que **o princípio dinâmico da preclusão reja igualmente o processo legislativo, de modo a que** – salvo as exigências explícitas de reiteração, a exemplo daquelas de votação em dois turnos – **a decisão de cada uma das fases do procedimento ou o encerra definitivamente ou abre a fase seguinte, sempre, porém, sem jamais admitir o retorno à fase vencida**”. (ênfase nossa) (ADI 1.254/RJ, Rel. Min. SEPÚLVEDA PERTENCE, Tribunal Pleno, julgado em 9.12.1999, DJ 17.3.2000, folha 99).

A controvérsia constitucional que aqui se aborda versa exatamente sobre uma **preclusão**: aquela ocorrida na etapa da deliberação executiva, cuja consumação põe fim à fase constitutiva de formação da lei ao mesmo tempo em que inaugura a fase complementar, ou integratória da eficácia da lei – promulgação e publicação (FERREIRA FILHO, Manoel Gonçalves. **Do Processo Legislativo**. São Paulo: Saraiva, 1968, p. 62).

As Constituições brasileiras do período republicano guardam a noção de que a lei (*grosso modo* e via de regra) é resultado da conjugação da manifestação do Congresso Nacional com aquela do Chefe do Poder Executivo, materializada pela sanção. Na feliz síntese da Ministra Cármen Lúcia, “*a lei, no Brasil, tem sido tradicionalmente e salvo exceções expressas previstas no próprio texto constitucional, resultado da vontade compósita dos órgãos do legislativo e do executivo*” (ROCHA, Cármen Lúcia Antunes. **Constituição e Constitucionalidade**. Belo Horizonte: Editora Lê, 1991, p. 173).

Representativo dessa noção do exercício partilhado da função legislativa era o art. 16 da Constituição Republicana de 1891: “*O Poder Legislativo é exercido pelo Congresso Nacional, com a sanção do Presidente da República*”. Dispositivo que bem evidencia o que Hans Kelsen descreveu como a “*composição de uma função orgânica [a partir] de duas funções parciais*”. (KELSEN, Hans. **Teoría General del Estado** (1925). Trad. Legaz

ADPF 718 / DF

y Lacambra. Barcelona: Editorial Labor, 1934, p. 364).

Perfilhando a noção de **lei como ato complexo**, a Constituição de 1988 dedicou razoável atenção ao modo pelo qual se desenvolvem as relações entre Poder Legislativo e Poder Executivo quando da passagem da etapa da deliberação legislativa para a etapa da deliberação executiva. O art. 66, *caput* e parágrafos, enuncia modalidades de sanção e veto, demarca elementos e formalidades essenciais e – o que se revela central para o caso em apreço – assina prazos e estatui consequências em hipótese de descumprimento.

Da leitura do art. 66 da CF/88, José Afonso da Silva conclui que, uma vez manifestada a aquiescência do Poder Executivo com o Projeto de Lei que lhe fora enviado, pela aposição da sanção, ocorre exatamente uma **preclusão** – na forma divisada pelo Ministro Sepúlveda Pertence, no trecho do julgamento da ADI 1.254/RJ acima transcrito – suficiente para conferir ao **ao veto caráter terminativo**:

“(…) a sanção, uma vez dada, escapa ao controle do outorgante, para integrar o ato complexo – a lei –, como um todo, passando, em consequência, a ser elemento da lei, que não pode ser retirado ou revogado, senão com a revogação da lei. É **irretratável.**” (ênfase nossa) (SILVA, José Afonso da. **Processo Constitucional de Formação das Leis**. 2ª ed. São Paulo: Malheiros, 2007, p. 214-215).

Também assim já me pronunciei em sede doutrinária (MENDES, Gilmar Ferreira. BRANCO, Paulo Gonet. **Curso de Direito Constitucional**. 12ª ed. São Paulo: Saraiva, 2017, p. 949). E estamos bem acompanhados, considerando que há tempos é essa o abalizado posicionamento do eminente Ministro Celso de Mello:

“O veto é irretratável. Uma vez manifestado, e comunicadas as razões ao Legislativo, torna-se o veto insuscetível de retratação”. (José Celso de Mello Filho. **Constituição Federal Anotada**. 2ª ed. São Paulo: Saraiva, 1986,

ADPF 718 / DF

p. 224)

Com efeito, a irretratabilidade do veto configura traço constante de nossa experiência constitucional. Orienta mesmo o Manual de Redação da Presidência da República:

“Uma das mais relevantes características do veto é a sua irretratabilidade. Tal como já acentuado pelo Supremo Tribunal Federal, manifestado o veto, o Presidente da República não pode retirá-lo ou retratar-se para sancionar o projeto vetado”, (BRASIL **Manual de Redação da Presidência da República**. 3ª ed. Org. Gilmar Ferreira Mendes. 3ª ed. Brasília: Presidência da República, 2018, p. 160).

A jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, orientando-se pela lógica da preclusão entre as etapas do processo legislativo, também pontificou que “*O poder de veto, quando usado pelo executor, não pode ser retratado*”, para negar a possibilidade, ao então Governador de Pernambuco de proceder à sanção de Projeto de Lei que, dois dias antes, fora enviado à Assembleia Legislativa com mensagem de veto. (Representação 432/PE, Rel. Ministro ARY FRANCO, Tribunal Pleno, julgado em 22.1.1960).

Além de rigor conceitual e sólida tradição constitucional, a construção que ora se comenta revela plena compatibilidade com a Constituição Federal de 1988, cujo *caput* do art. 66 aponta que o produto da atividade do Congresso Nacional, que é enviado ao Presidente da República para deliberação executiva, consiste em um **projeto de lei**. Valendo-se do veto parcial, a parte não vetada segue à promulgação e, como tal, transfigura-se de projeto de lei para lei. A parte vetada, por seu turno, segue para o Congresso Nacional, que deliberará, em sessão conjunta, pela manutenção ou derrubada do veto (art. 57, § 3º, inc. IV, CF/88).

A esse respeito, destaca-se que, recentemente, o Plenário do STF, no julgamento do RE 706.103 (tema 595 da repercussão geral), decidiu

ADPF 718 / DF

expressamente que a oposição de veto parcial em proposta legislativa *“implica o desmembramento do processo legislativo em duas fases distintas, eis que enquanto a parte não vetada do projeto de lei segue para a fase de promulgação, a parte objeto do veto retorna ao Poder Legislativo para nova apreciação, após o que será ou não promulgada, conforme o resultado da deliberação”* (RE 706.103, Rel. Min. Luiz Fux, Tribunal Pleno, julgado em 27.4.2020, DJe 14.5.2020).

A *ratio* desse julgado assenta-se justamente nessa compreensão de que a oposição de veto goza de natureza terminativa, de sorte que a parte de proposta legislativa não vetada deve, desde logo, ser promulgada, já que concluído o processo legislativo.

Daí poque a Corte, seguindo voto de relatoria do Min. Luiz Fux, aprovou a seguinte tese de mérito da repercussão geral:

“É constitucional a promulgação, pelo Chefe do Poder Executivo, da parte incontroversa de projeto de lei que não foi vetada, antes da manifestação do Poder Legislativo pela manutenção ou pela rejeição do veto, inexistindo vício de inconstitucionalidade dessa parte inicialmente publicada pela ausência de promulgação da derrubada dos vetos”. (RE 706.103, Rel. Min. Luiz Fux, Tribunal Pleno, julgado em 27.4.2020, DJe 14.5.2020).

Esse entendimento – admitir que se recaia veto sobre o material legislativo que já fora sancionado, promulgado e publicado, como foi o caso da Lei 14.019/2020 – seria o mesmo que reconhecer que uma sanção recaia não em um projeto de lei, mas em uma lei.

A anomalia não passou despercebida por Pontes de Miranda, que asseverou a impossibilidade de o Chefe do Poder Executivo renovar a deliberação executiva (sanção/veto). Os argumentos do jurista, embora confeccionados no marco constitucional anterior, exurgem inteiramente aplicáveis ao caso em análise; deixam claro, inclusive, o quão inócuo é alegar republicação por erro formal para se ampliar o quantitativo de dispositivos vetados:

ADPF 718 / DF

“Não há dois vetos ao mesmo ato legislativo. (...) Se o Presidente da República veta em parte a lei, ou pelos fundamentos *a* ou *b*, não mais pode promulgar a lei na parte vetada, nem pretender que se atenda a qualquer fundamento *c* ou *d*. Nem, *a fortiori*, vetar toda a lei e, depois, promulgá-la. **Se publica a lei como promulgada (sanção positiva), no todo ou em parte, a publicação posterior com a indicação de veto de alguma parte, ou de outra parte, é juridicamente inexistente. O que foi publicado é lei; o poder sancionador do Presidente da República exauriu-se.** Para se declarar que a nova publicação é inexistente, não se precisa de maioria absoluta dos juízes do tribunal (art. 116 [da Emenda Constitucional n. 1/1969]), porque não se trata de ato existente e nulo. Lei é o que se promulga.

Se o Presidente da República veta a lei, no todo, ou em parte, não pode mais promulgar o que vetou. O Congresso Nacional não deve, sequer, levar em consideração fundamentos novos para vetar. **O poder sancionador exerce-se de um acto, *punctualmente*. Não cabe publicarem-se pela segunda vez, ou outra vez, os textos, porque não se admitem correções às leis que não sejam de revisão (erros tipográficos, ou de cópia), em relação à letra do projeto que foi à sanção.**” (PONTES DE MIRANDA, Francisco Cavalcanti. **Comentários à Constituição de 1967, com a Emenda n. 1 de 1969.** Tomo III (arts. 32-117). 3ª ed. Rio de Janeiro: Forense, 1987, p. 187-188) (grifamos)

A inusitada situação dos autos – o exercício do poder de veto em uma lei já promulgada e publicada – gera forte insegurança jurídica; dificulta até mesmo a identificação de qual é o direito vigente. A perspectiva que partilha do posicionamento de que, em situações tais, em que se impugna veto do Chefe do Poder Executivo, seria preferível aguardar a apreciação do Congresso Nacional em sessão conjunta (art. 57, § 3º, inc. IV, CF/88) evidentemente não convence.

Destaca-se ainda que o impasse instalado na presente ADPF refere-

ADPF 718 / DF

se ao principal diploma com normas gerais para o combate à pandemia da Covid-19, matéria da mais absoluta relevância constitucional.

Em obra doutrinária coordenada por mim, pelo Prof. José Roberto Afonso e por Hadassah Laís Santana (*Governance 4.0 para Covid-19 no Brasil. Propostas para Gestão Pública e para Políticas Sociais e Econômicas, no prelo*), tivemos a oportunidade de registrar, no capítulo introdutório, em coautoria, o seguinte:

“Vivemos um dos maiores desafios dos últimos cem anos (certamente o maior das últimas quatro gerações), em se tratando de medidas sanitárias, epidemiológicas, econômicas e sociais. As consequências que já sabemos (milhares de mortes, desemprego de milhões de pessoas, fechamento de milhares de empresas, diminuição da remuneração de praticamente todo o Segundo e Terceiro setores, estagnação econômica, entre outros) e as ainda incertas (em sua extensão – tamanho da recessão e o momento da retomada do crescimento econômico, retorno dos empregos e do padrão remuneratório perdidos etc.) perdurarão algumas delas por mais de um ano, necessitando de uma resposta estatal à altura do problema que estamos enfrentando.

Temos assistido a medidas contraditórias, descoordenadas e investimentos públicos ineficazes no combate à pandemia (vide a espiral de casos confirmados e a escalada de dezenas de milhares de mortes lastimáveis), seja pela sobreposição de atos governamentais dúbios, seja pela gritante disparidade de preços dos mesmos produtos nas unidades federativas, incluindo a necessidade de auxílio financeiro aos entes subnacionais que perderam receitas com a crise que assola o país.

É indubitável que o Congresso Nacional tem atuado de maneira célere, aprovando, desde a descoberta da circulação do vírus em nosso território, a cada mês, uma importante medida legislativa, v. g., a Lei nº 13.979, de 6 de fevereiro de 2020 (que instituiu medidas sanitárias para enfrentamento da emergência de saúde pública), o Decreto Legislativo nº 6, de 20 de março de 2020 (declaração do estado de calamidade pública, para os fins

ADPF 718 / DF

do art. 65 da Lei de Responsabilidade Fiscal), a Lei nº 13.982, de 2 de abril de 2020 (auxílio financeiro de R\$ 600,00 a pessoas que preenchem os requisitos legais), a Emenda Constitucional nº 106, de 7 de maio de 2020 (instituição de regime extraordinário fiscal, financeiro e de contratações) e a Lei Complementar nº 173, de 27 de maio de 2020 ('Programa Federativo de Enfrentamento ao Coronavírus'), mas é necessário se pensar em um projeto de coordenação unificada, de alcance nacional, com execução descentralizada e de média duração para fazer frente à esse cenário de guerra à Covid-19 (Sars-CoV-2).

(...) A quadra atual exige grandeza, altivez e espírito público de todos aqueles que representam a União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios, em todas as suas esferas de poder.

(...) É chegada a hora de, deixando as divergências de lado, promovermos uma verdadeira união nacional – e paritária – entre todos as unidades federativas, em torno do tema comum: o combate à pandemia, construindo-se consensos mínimos em medidas administrativas, financeiras e operacionais necessárias para fazer frente à calamidade sanitária, fiscal, orçamentária e econômica decorrente daquela.

Enfrentar a pandemia é um desafio nacional que requer, por óbvio, resposta de mesma envergadura". (MENDES, Gilmar Ferreira; AFONSO, José Roberto; e SANTANA, Hadassah Laís. Org. *In: Governance 4.0 para Covid-19 no Brasil. Propostas para Gestão Pública e Para Políticas Sociais e Econômicas*. São Paulo: Almedina, 2020)

Segundo estudos científicos, o **Brasil é um dos países que menos realiza testagem para a Covid-19 (74 testes diários para cada milhão de habitantes)**. Comparativamente, analisemos alguns exemplos: Austrália (realiza 1.860 testes diários por milhão), Portugal (1.300), Estados Unidos (1.950), Reino Unido (1.390), Alemanha (830), Espanha (560), Colômbia (370), Uruguai (260) ou Paraguai (210). Mesmo Peru (90) e México (80).

Apesar de nossa população ser o equivalente a 2,7% (dois inteiros e sete décimos por cento) da população mundial, correspondemos a 14%

ADPF 718 / DF

(quatorze por cento) das confirmações da doença e a 12% (doze por cento) da letalidade globais.

É necessário lembrar, com extremo pesar e assombro, que **nosso país atingiu lamentavelmente o 2º lugar mundial em quantidade de casos (atrás apenas dos Estados Unidos da América)**. Em uma visão geral, o direito à saúde há de se efetivar mediante ações específicas (dimensão individual) e mediante amplas políticas públicas que visem à redução do risco de doença e de outros agravos (dimensão coletiva).

Sobretudo os dois dispositivos que foram objeto de “republicação de veto”, veiculada no Diário Oficial da União do dia 6 de julho de 2020, estabelecem importantes medidas de combate à pandemia, *in verbis*:

“Art. 3º-B (Vetado)

(...) § 5º Os órgãos, entidades e estabelecimentos a que se refere este artigo deverão afixar cartazes informativos sobre a forma de uso correto de máscaras e o número máximo de pessoas permitidas ao mesmo tempo dentro do estabelecimento, nos termos de regulamento.”

“Art. 3º-F. É obrigatório o uso de máscaras de proteção individual a todos os trabalhadores dos estabelecimentos prisionais e de cumprimento de medidas socioeducativas, incluídos os prestadores de serviço, observada a primeira parte do *caput* do art. 3º-B desta Lei”.

Nesse sentido, é inconteste a relevância material do art. 3º-B, § 5º, que preserva o direito à informação, impondo aos órgãos, entidades e estabelecimentos o dever de afixar cartazes informativos sobre a forma de uso correto de máscaras e o número máximo de pessoas permitidas ao mesmo tempo dentro de estabelecimentos fechados.

Ainda mais importante a plena normativa do art. 3º-F, que impõe a obrigatoriedade do uso de máscaras de proteção individual a todos os trabalhadores dos estabelecimentos prisionais e de cumprimento de medidas socioeducativas, incluídos os prestadores de serviço.

A situação de vulnerabilidade das pessoas privadas de liberdade

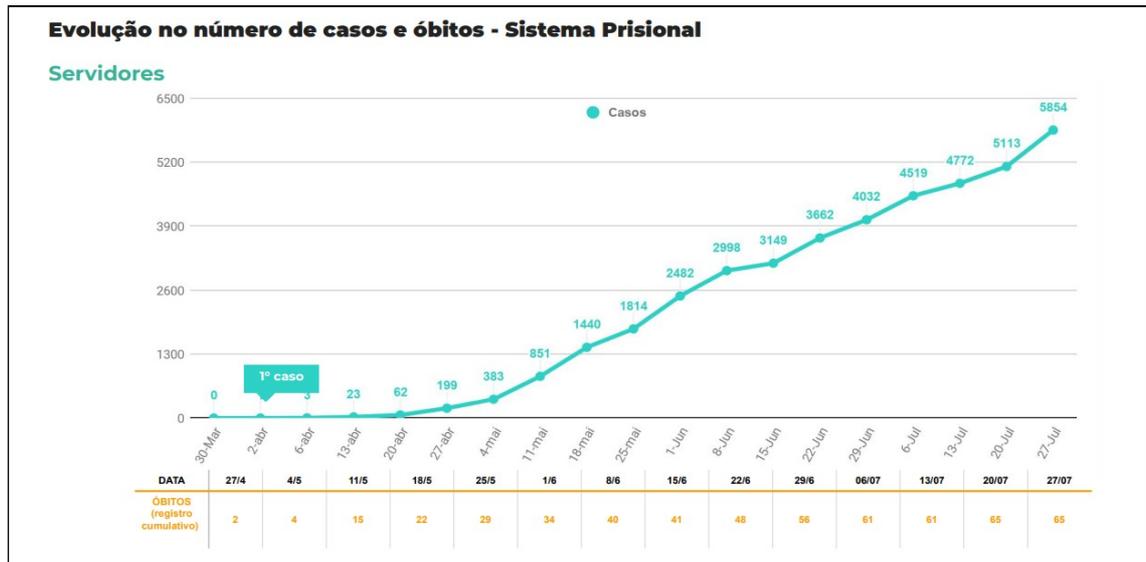
ADPF 718 / DF

face aos riscos da pandemia do novo Coronavírus tem sido enfaticamente destacada pelos organismos internacionais de proteção dos Direitos Humanos. Nesse sentido, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (CIDH), na sua Resolução 1/2020 “**Pandemia e Direitos Humanos nas Américas**” expediu diversas recomendações sobre pessoas privadas de liberdade, conclamando que os Estados Nacionais envidassem esforços para, dentre outros:

“45. Adotar medidas para enfrentar a aglomeração nas unidades de privação da liberdade, inclusive a reavaliação dos casos de prisão preventiva para identificar os que podem ser convertidos em medidas alternativas à privação da liberdade, dando prioridade às populações com maior risco de saúde frente a um eventual contágio pela COVID-19, principalmente os idosos e mulheres grávidas ou com filhos lactantes.

46. Assegurar que, nos casos de pessoas em situação de risco em contexto de pandemia, se avaliem os pedidos de benefícios carcerários e medidas alternativas à pena de prisão. No caso de pessoas condenadas por graves violações dos direitos humanos e delitos de lesa humanidade, atendendo o bem jurídico afetado, a gravidade dos fatos e a obrigação dos Estados de punir os responsáveis por tais violações; tais avaliações requerem análises e requisitos mais exigentes, com apego ao princípio de proporcionalidade e aos padrões interamericanos aplicáveis”.

ADPF 718 / DF



47. Adequar as condições de detenção das pessoas privadas de liberdade, particularmente no que se refere a alimentação, saúde, saneamento e medidas de quarentena, para impedir o contágio intramuros pela COVID-19, garantindo em particular que todas as unidades contem com atenção médica”.

No caso brasileiro, a obrigatoriedade legislativa de uso de equipamentos de proteção individual em presídios e estabelecimentos socioeducativos assume extrema relevância, diante da precariedade estrutural das políticas de saúde nesses sistemas.

Segundo dados constantes de Relatório de Monitoramento Semanal da Covid-19 do Conselho Nacional de Justiça (CNJ), publicado em 29 de julho de 2020, já são mais de **17.123 casos confirmados de COVID-19 no sistema prisional brasileiro e 2.420 casos confirmados no Sistema Socioeducativo.** Há fortes indícios de que esses números sejam fortemente subestimados, considerando que, no sistema prisional, até o final de julho de 2020, **apenas 18.607 testes foram realizados.** (disponível em: <https://www.cnj.jus.br/wp-content/uploads/2020/07/Monitoramento-Semanal-Covid-19-Info-29.07.20.pdf><https://www.cnj.jus.br/wp->

ADPF 718 / DF

Evolução no número casos e óbitos – Sistema Prisional

Ao contrário do que se poderia imaginar, a letalidade da COVID-19 nos presídios e nos estabelecimentos socioeducativos atinge tanto detentos quanto os próprios servidores desses sistemas. Ainda de acordo com o CNJ, **são 5.854 casos de servidores contaminados pelo vírus e 65 óbitos registrados.**

Para ilustrar como a falta de rigor no uso de equipamentos de proteção individual nos presídios brasileiros potencializa a circulação do vírus, transcreve-se trecho de reportagem da Revista Piauí que narra a rotina da Penitenciária Estadual de Francisco Beltrão (PEFB), estabelecimento prisional em que cumpria pena o ex-Deputado Nelson Meurer, vitimado pela Covid-19 após reiteradas decisões judiciais denegatórias de sua prisão domiciliar:

“Em entrevista à Rádio Educadora, de Francisco Beltrão, a enfermeira da unidade, Maria Tereza Techy, disse que o primeiro detento contaminado pela Covid-19 no presídio também trabalhava na cozinha, no anexo de Meurer, e foi testado na mesma ocasião em que o ex-deputado. Após ter sido diagnosticado com o novo coronavírus, esse detento ficou catorze dias na unidade sentinela e, curado, voltou ao presídio. “Ele [Meurer] estava no mesmo barracão em que surgiu o primeiro caso. Como vivia junto, não tem como dizer que ele não ia pegar. Até porque era de alto risco, idoso, enfim”, disse a enfermeira Maria Tereza, na entrevista à Rádio Educadora. “Temos trabalhadores que têm vida própria, vida fora do trabalho. [...] Não resta dúvida de que esse vírus chegou por um dos colaboradores. Com certeza, ia começar onde há mais convívio com os detentos, na área externa, cozinha. Eles [os presos] que servem nosso almoço, nosso lanche, que lavam as saladas. É inevitável”, acrescentou.

A Piauí teve acesso a uma foto tirada na cozinha da PEFB, que mostra três presos em pé, em torno de uma mesa de

ADPF 718 / DF

metal, manuseando pães. Um dos detentos, sem luvas nem máscara, toca o alimento que seria distribuído a outros custodiados. Os outros dois usam os equipamentos de proteção individual. Ainda nesta semana, o sindicato vai enviar um ofício ao Ministério Público do Paraná (MP-PR) pedindo providências em relação a presos expostos a riscos. A foto é um dos elementos a serem anexados como prova.

O Depen-PR disse que não teve acesso à imagem, mas que desde o início da pandemia tem adotado todos os protocolos estabelecidos por autoridades de saúde, e que os presos que atuam em canteiros de trabalho “fazem o uso obrigatório de EPIs, fornecidos pelo próprio departamento”. O órgão ressaltou que vai instaurar procedimento administrativo para apurar o caso.

O ofício do Sindarspen ao MP-PR vai contemplar também o caso de detentos que trabalham na limpeza da unidade sentinela e da carceragem da delegacia do município. Segundo o sindicato, esses presos são levados diariamente aos postos de trabalho e, ao fim do dia, retornam à PEFB. “Estamos oficiando o MP-PR de Beltrão, e esta foto [que mostra o preso sem máscara e sem luvas] será usada”, disse a diretora executiva do Sindicato, Vanderleia Leite. “A gente tem cobrado que sejam suspensos esses canteiros não essenciais, como a fábrica de jeans, que recebe tecidos diariamente sem esterilização e sem resguardar quarentena, e que presos, como os que trabalham na unidade sentinela e na delegacia, não voltem para a PEFB, que fiquem alojados nos locais em que trabalham, para evitar contaminações”, apontou. (Revista Piauí. **Preso por Corrupção, Morto por Covid-19. Como o coronavírus se espalhou a partir da cozinha de um presídio paranaense e matou Nelson Meurer, diabético e cardiopata que, aos 77 anos, teve a prisão domiciliar negada.** Reportagem de 21 de julho de 2020”. Disponível em: <https://piaui.folha.uol.com.br/preso-por-https://piaui.folha.uol.com.br/preso-por-corrupcao-morto-por-covid-19https://piaui.folha.uol.com.br/preso-por-corrupcao-morto-por-covid-19https://piaui.folha.uol.com.br/preso-por->

17/02/2021

PLENÁRIO

**ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 718
DISTRITO FEDERAL**

RELATOR	: MIN. GILMAR MENDES
REQTE.(S)	:PARTIDO DOS TRABALHADORES
ADV.(A/S)	:EUGENIO JOSE GUILHERME DE ARAGAO
ADV.(A/S)	:ANGELO LONGO FERRARO
INTDO.(A/S)	:PRESIDENTE DA REPÚBLICA
PROC.(A/S)(ES)	:ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

VOTO

O SENHOR MINISTRO EDSON FACHIN (RELATOR): Acompanho a conclusão do e. Relator, nada obstante, com o devido respeito, reitere a ressalva que fiz quando do referendo da medida cautelar, ainda pertinente, quanto à desconexão de menção a fatos processuais específicos que desbordam da discussão aqui posta ao desate da prestação jurisdicional e não espelha o contexto específico do ocorrido nos autos que dizem respeito a custodiado vitimado por COVID.

PLENÁRIO

EXTRATO DE ATA

ARGUIÇÃO DE DESCUMPRIMENTO DE PRECEITO FUNDAMENTAL 718

PROCED. : DISTRITO FEDERAL

RELATOR : MIN. GILMAR MENDES

REQTE.(S) : PARTIDO DOS TRABALHADORES

ADV.(A/S) : EUGENIO JOSE GUILHERME DE ARAGAO (04935/DF, 30746/ES, 428274/SP)

ADV.(A/S) : ANGELO LONGO FERRARO (37922/DF, 261268/SP)

INTDO.(A/S) : PRESIDENTE DA REPÚBLICA

PROC.(A/S) (ES) : ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO

Decisão: O Tribunal, por unanimidade, não conheceu da arguição em relação ao veto ao art. 3º-A, inciso III, por perda superveniente de objeto, e, na parte conhecida, julgou procedente a arguição em relação aos novos vetos trazidos na "republicação" veiculada no Diário Oficial da União de 6 de julho de 2020, a fim de que seja restabelecida a plena vigência normativa do § 5º do art. 3º-B e do art. 3º-F da Lei nº 13.979/2020, na redação conferida pela Lei nº 14.019, de 2 de julho de 2020, nos termos do voto do Relator. O Ministro Edson Fachin acompanhou o Relator com ressalvas. Plenário, Sessão Virtual de 5.2.2021 a 12.2.2021.

Composição: Ministros Luiz Fux (Presidente), Marco Aurélio, Gilmar Mendes, Ricardo Lewandowski, Cármen Lúcia, Dias Toffoli, Rosa Weber, Roberto Barroso, Edson Fachin, Alexandre de Moraes e Nunes Marques.

Carmen Lilian Oliveira de Souza
Assessora-Chefe do Plenário