

**MEDIDA CAUTELAR NA AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE  
6.524 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. CELSO DE MELLO**  
**REQTE.(S)** : **PARTIDO TRABALHISTA BRASILEIRO - PTB**  
**ADV.(A/S)** : **MARIA ALICE FERRAZ**  
**INTDO.(A/S)** : **SENADO FEDERAL**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DO SENADO FEDERAL**  
**INTDO.(A/S)** : **CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**

**DESPACHO:** Cabe assinalar, para efeito de mero registro, que as hipóteses **configuradoras de impedimento e/ou de suspeição não** se aplicam, *ordinariamente*, aos processos de controle abstrato, como tem reconhecido a jurisprudência desta Corte (**ADI 2.243/DF**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **ADI 2.321/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO – **ADI 2.626/DF**, Red. p/ o acórdão Min. ELLEN GRACIE – **ADPF 144/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.):

“(…) - **Os institutos** do impedimento e da suspeição **restringem-se** ao plano dos processos subjetivos (em cujo âmbito discutem-se situações individuais e interesses concretos), **não se estendendo nem se aplicando**, ordinariamente, ao processo de fiscalização **concentrada** de constitucionalidade, **que se define** como típico processo **de caráter objetivo** destinado a viabilizar o julgamento, **não** de uma situação concreta, **mas** da constitucionalidade (ou não), “in abstracto”, de determinado ato normativo editado pelo Poder Público.

- **Revela-se viável**, no entanto, **a possibilidade** de qualquer Ministro do Supremo Tribunal Federal **invocar razões de foro íntimo** (CPC, art. 135, parágrafo único) **como fundamento legítimo autorizador** de seu afastamento e conseqüente **não** participação, **inclusive** como Relator da causa, no exame e julgamento de processo de fiscalização **abstrata** de constitucionalidade”.

(**ADI 3.345/DF**, Rel. Min. CELSO DE MELLO)

ADI 6524 MC / DF

**É interessante observar** que o ordenamento positivo *de vários países que possuem* Tribunais Constitucionais **autoriza**, em caráter ordinário, a **aplicação do regime de impedimentos e/ou de suspeições** aos Juízes que compõem tais Cortes, *mesmo quando se trate* de processo **objetivo** de fiscalização *abstrata* de constitucionalidade, **como sucede**, por exemplo, **na Espanha** (Lei Orgânica nº 2/79, art. 10, “h”), **na Colômbia** (Decreto nº 2.067/91, arts. 26 a 30, c/c o Regimento Interno da Corte Constitucional, art. 79), **na Itália** (Regimento Geral da Corte Constitucional, art. 14), **em Portugal** (Lei nº 28/82, art. 29, n. 1), **na República Federal da Alemanha** (Lei Orgânica do Tribunal Constitucional Federal, arts. 18 e 19), **no Chile** (Lei Orgânica do Tribunal Constitucional, art. 19), **na Turquia** (Lei nº 2.949/83, art. 46) **e no Peru** (Lei nº 28.301/2004, art. 5º).

**Não é por outra razão** que GUSTAVO BINENBOJM (“A Nova Jurisdição Constitucional Brasileira”, p. 146/147, item n. V.1, 2001, Renovar), *ao examinar o estatuto da jurisdição constitucional brasileira consubstanciado* nas Leis nº 9.868/99 e nº 9.882/99, **assinala a inconveniência** de proceder-se a uma “*restrição apriorística à possibilidade de arguição do impedimento ou suspeição dos juízes do Supremo Tribunal em sede de fiscalização abstrata (...)*”, **preconizando que se admitam, amplamente, tanto o reconhecimento espontâneo**, pelo próprio magistrado, **de razões motivadoras** de sua suspeição, **inclusive daquelas de foro íntimo, quanto a possibilidade de invocação da “recusatio iudicis”** mediante arguição de suspeição dos julgadores **ou, ainda, a alegação de impedimento**, por meio da respectiva exceção, **dos Juízes** desta Corte, **mesmo que se trate de processo de controle concentrado de constitucionalidade**.

ADI 6524 MC / DF

O Supremo Tribunal Federal, bem por isso, **tem admitido a aplicabilidade**, aos Juízes desta Corte, **do regime de impedimento**, quando se tratar de “**Ministro que, na condição de Procurador-Geral da República, haja recusado representação para ajuizar Ação Direta de Inconstitucionalidade**” (**ADI 55/DF**, Rel. Min. OCTAVIO GALLOTTI, **Pleno – grifei**).

**Também** esta Corte Suprema **tem reconhecido a possibilidade** de qualquer de seus Juízes **invocar razões de foro íntimo** como **legítimo fundamento autorizador de seu afastamento e consequente não participação, inclusive como Relator da causa, no exame e julgamento** de processo de fiscalização **concentrada** de constitucionalidade (**ADI 2.321/DF – ADI 3.345/DF – ADI 6.234/DF – ADI 6.236/DF – ADI 6.238/DF – ADI 6.239/DF – ADI 6.240/DF – ADI 6.266/DF – ADI 6.302/DF – ADPF 144/DF – ADPF 155/PB, v.g.**).

**Assentadas** tais premissas, **invoco**, no caso presente, **razões de foro íntimo, fazendo-o com apoio** na regra **inscrita** no art. 145, § 1º, do CPC, **afastando-me, em consequência, deste processo**.

**Assinalo, para fins de mero registro, que o magistrado que espontaneamente invoca razões de foro íntimo não está obrigado** a decliná-las **nem** a torná-las públicas, **pelo fato de a declaração de suspeição, pelo Juiz, fundada em motivo de foro íntimo, não comportar** a possibilidade jurídica **de qualquer medida destinada a compelir** o magistrado a revelar as razões de seu comportamento processual, **pois, nesse tema – e considerando o que dispõe** o art. 145, § 1º, do CPC –, o legislador ordinário **instituiu um espaço indevassável de reserva, que torna intransitivos os fundamentos subjacentes** a esse ato judicial.

**Esse entendimento – além de refletir-se na jurisprudência do Supremo Tribunal Federal (MI 642/DF, Rel. Min. CELSO DE MELLO – MS 28.089-MC/DF, Rel. Min. JOAQUIM BARBOSA, v.g.) – encontra apoio em**

ADI 6524 MC / DF

**autorizado magistério doutrinário** (ARRUDA ALVIM, “**Código de Processo Civil Comentado**”, vol. VI, p. 116, item n. 3.10, 1981, RT; NELSON NERY JUNIOR e ROSA MARIA ANDRADE NERY, “**Código de Processo Civil Comentado**”, p. 618, 4ª ed., 1999, RT; CELSO AGRÍCOLA BARBI, “**Comentários ao Código de Processo Civil**”, vol. I, tomo II, p. 425, item n. 744, 10ª ed., 1998, Forense; ANTONIO DALL’AGNOL, “**Comentários ao Código de Processo Civil**”, p. 166, item n. 3, 2000, RT; PONTES DE MIRANDA, “**Comentários ao Código de Processo Civil**”, tomo II/430, item n. 6, 3ª ed., 1997, Forense *v.g.*).

**Encaminhem-se**, *desse modo*, os **presentes** autos à Secretaria Judiciária **desta** Suprema Corte *para os fins e efeitos* a que se refere o **RISTE**, art. 67, § 3º, **na redação** dada pela Emenda Regimental nº 49/2014.

Publique-se.

Brasília, 05 de agosto de 2020.

Ministro CELSO DE MELLO  
Relator