

**AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 4.628 DISTRITO FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. LUIZ FUX**  
**REQTE.(S)** : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DO COMÉRCIO DE BENS SERVIÇOS E TURISMO - CNC**  
**ADV.(A/S)** : **FERNANDO CESAR THIAGO DE MELLO**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO ACRE**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO ACRE**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DE ALAGOAS**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE ALAGOAS**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO AMAPÁ**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO AMAPÁ**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DA BAHIA**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DA BAHIA**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO CEARÁ**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO CEARÁ**  
**INTDO.(A/S)** : **DISTRITO FEDERAL**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO DISTRITO FEDERAL**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO ESPÍRITO SANTO**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DE GOIÁS**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE GOIÁS**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO MARANHÃO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO MARANHÃO**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DE MATO GROSSO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE MATO GROSSO**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO PARÁ**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO PARÁ**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DA PARAÍBA**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DA PARAÍBA**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DE PERNAMBUCO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE PERNAMBUCO**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO PIAUÍ**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO PIAUÍ**  
**INTDO.(A/S)** : **ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE**

**ADI 4628 / DF**

<b>PROC.(A/S)(ES)</b>	:PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE
<b>INTDO.(A/S)</b>	:ESTADO DE RORAIMA
<b>PROC.(A/S)(ES)</b>	:PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE RORAIMA
<b>INTDO.(A/S)</b>	:ESTADO DE RONDÔNIA
<b>PROC.(A/S)(ES)</b>	:PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE RONDÔNIA
<b>INTDO.(A/S)</b>	:ESTADO DE SERGIPE
<b>PROC.(A/S)(ES)</b>	:PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE SERGIPE
<b>AM. CURIAE.</b>	:ESTADO DE SÃO PAULO
<b>PROC.(A/S)(ES)</b>	:PROCURADOR-GERAL DO ESTADO DE SÃO PAULO
<b>AM. CURIAE.</b>	:ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDÚSTRIA ELÉTRICA E ELETRÔNICA - ABINEE
<b>ADV.(A/S)</b>	:DENIS CHEQUER ANGHER E OUTRO(A/S)
<b>AM. CURIAE.</b>	:ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDÚSTRIA DE MÁQUINAS E EQUIPAMENTOS - ABIMAQ
<b>ADV.(A/S)</b>	:DENIS CHEQUER ANGHER E OUTRO(A/S)
<b>AM. CURIAE.</b>	:CÂMARA BRASILEIRA DE DIAGNÓSTICO LABORATORIAL -CBDL
<b>ADV.(A/S)</b>	:JOÃO PAULO MORELLO E OUTRO(A/S)
<b>AM. CURIAE.</b>	:FEDERAÇÃO DO COMÉRCIO DE BENS, SERVIÇOS E TURISMO DO ESTADO DE SÃO PAULO - FECOMERCIO/SP
<b>ADV.(A/S)</b>	:LEANDRO ALVES DE ALMEIDA E OUTRO(A/S)
<b>AM. CURIAE.</b>	:SINDICATO DOS LOCADORES DE EQUIPAMENTOS, MÁQUINAS E FERRAMENTAS DE PERNAMBUCO - SINDILEQ/PE
<b>ADV.(A/S)</b>	:BRUNO SUASSUNA CARVALHO MONTEIRO E OUTRO(A/S)
<b>AM. CURIAE.</b>	:FEDERAÇÃO DAS ASSOCIAÇÕES COMERCIAIS DO ESTADO DE SÃO PAULO - FACESP
<b>ADV.(A/S)</b>	:GASTAO ALVES DE TOLEDO E OUTRO(A/S)

**DESPACHO:** Trata-se de pedido formulado pela Associação Brasileira da Indústria de Artigos e Equipamentos Médicos, Odontológicos, Hospitalares e Laboratórios – ABIMO (*Petição nº 66.209/2012*), na qual pleiteia sua admissão no feito, na qualidade de *amicus curiae*.

**ADI 4628 / DF**

Verifica-se, portanto, que a admissão de terceiros na qualidade de *amici curiae* tem como premissa básica a expectativa de que os interessados pluralizem o debate constitucional, apresentando informações, documentos ou quaisquer elementos importantes para o julgamento da Ação Direta de Inconstitucionalidade. A mera reiteração de razões oferecidas por outro interessado, sem o acréscimo de nenhum outro subsídio fático ou jurídico relevante para o julgamento da causa, não justifica as admissões dos postulantes como *amici curiae* no presente feito.

Nos termos do art. 7º, § 2º, da Lei nº 9.868/99, compete ao Relator, considerando a relevância da matéria e a representatividade dos postulantes, por meio de despacho **irrecorrível**, admitir ou não pedidos de intervenção de interessados na condição de *amicus curiae*.

A eventual admissão da entidade acima nominada, além de configurar ampliação multitudinária de terceiros intervenientes, trará como consequência inevitável a fragmentação do tempo de sustentação oral que se reconhece ao *amicus curiae*, o que virtualmente a inviabilizará, frustrando o exercício dessa importante prerrogativa processual.

Outrossim, a negativa de admissão da referida entidade no feito, não a impede de elaborar e distribuir memoriais e/ou documentos, que poderão ser considerados pela Corte por ocasião do julgamento.

*Ex positis*, **INDEFIRO** o pedido de ingresso no feito, na qualidade de *amicus curiae*.

À Secretaria para que providencie o desentranhamento e a devolução dos referidos documentos aos seus subscritores.

Publique-se.

Brasília, 10 de dezembro de 2013.

Ministro **LUIZ FUX**

Relator

*Documento assinado digitalmente*