

**AÇÃO DECLARATÓRIA DE CONSTITUCIONALIDADE 44 DISTRITO  
FEDERAL**

**RELATOR** : **MIN. MARCO AURÉLIO**  
**REQTE.(S)** : **CONSELHO FEDERAL DA ORDEM DOS  
ADVOGADOS DO BRASIL - CFOAB**  
**ADV.(A/S)** : **LENIO LUIZ STRECK E OUTRO(A/S)**  
**INTDO.(A/S)** : **PRESIDENTE DA REPÚBLICA**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**  
**INTDO.(A/S)** : **PRESIDENTE DA CÂMARA DOS DEPUTADOS**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**  
**INTDO.(A/S)** : **PRESIDENTE DO SENADO FEDERAL**  
**ADV.(A/S)** : **ADVOGADO-GERAL DA UNIÃO**  
**AM. CURIAE.** : **DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE SÃO  
PAULO**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **DEFENSOR PÚBLICO-GERAL DO ESTADO DE SÃO  
PAULO**  
**AM. CURIAE.** : **INSTITUTO DE DEFESA DO DIREITO DE DEFESA**  
**ADV.(A/S)** : **AUGUSTO DE ARRUDA BOTELHO NETO E  
OUTRO(S)**  
**AM. CURIAE.** : **INSTITUTO BRASILEIRO DE CIÊNCIAS CRIMINAIS -  
IBCCRIM**  
**ADV.(A/S)** : **THIAGO BOTTINO DO AMARAL**  
**AM. CURIAE.** : **DEFENSOR PÚBLICO-GERAL FEDERAL**  
**PROC.(A/S)(ES)** : **DEFENSOR PÚBLICO-GERAL FEDERAL**  
**AM. CURIAE.** : **INSTITUTO IBERO AMERICANO DE DIREITO  
PÚBLICO - CAPÍTULO BRASILEIRO - IADP**  
**ADV.(A/S)** : **FREDERICO GUILHERME DIAS SANCHES E  
OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **INSTITUTO DOS ADVOGADOS BRASILEIROS - IAB**  
**ADV.(A/S)** : **TÉCIO LINS E SILVA**  
**AM. CURIAE.** : **ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS ADVOGADOS  
CRIMINALISTAS - ABRACRIM**  
**ADV.(A/S)** : **ALEXANDRE SALOMÃO E OUTRO(A/S)**  
**AM. CURIAE.** : **ASSOCIACAO DOS ADVOGADOS DE SAO PAULO**  
**ADV.(A/S)** : **DANIEL NUNES VIEIRA PINHEIRO DE CASTRO**  
**ADV.(A/S)** : **LEONARDO SICA**  
**AM. CURIAE.** : **INSTITUTO DOS ADVOGADOS DE SÃO PAULO**  
**ADV.(A/S)** : **JOSÉ HORÁCIO HALFELD REZENDE RIBEIRO**

**ADC 44 / DF**

**AM. CURIAE.** :DEFENSOR PÚBLICO-GERAL DO ESTADO DO RIO  
DE JANEIRO

**PROC.(A/S)(ES)** :DEFENSOR PÚBLICO-GERAL DO ESTADO DO RIO  
DE JANEIRO

Petição/STF nº 63.563/2016 (eletrônica)

**DECISÃO**

**PROCESSO OBJETIVO -**  
**INTERVENÇÃO DE TERCEIRO -**  
**INDEFERIMENTO -**  
**RECONSIDERAÇÃO -**  
**IMPROPRIIDADE.**

1. O assessor Dr. Lucas Faber de Almeida Rosa assim retratou o caso:

Em 30 de agosto de 2016, Vossa Excelência indeferiu o pedido de ingresso, como terceiro interessado, do Instituto de Advocacia Racial e Ambiental – IARA, ante os seguintes fundamentos:

**PROCESSO OBJETIVO -**  
**INTERVENÇÃO DE TERCEIRO -**  
**INADMISSIBILIDADE.**

1. O assessor Dr. Lucas Faber de Almeida Rosa prestou as seguintes informações:

O Instituto de Advocacia Racial e Ambiental –

**ADC 44 / DF**

Iara postula o ingresso, na qualidade de terceiro, no processo em referência, no qual se pretende seja assentada a harmonia do artigo 283 do Código de Processo Penal com a Carta Federal. Eis o teor do dispositivo:

Art. 283. Ninguém poderá ser preso senão em flagrante delito ou por ordem escrita e fundamentada da autoridade judiciária competente, em decorrência de sentença condenatória transitada em julgado ou, no curso da investigação ou do processo, em virtude de prisão temporária ou prisão preventiva.

Diz atuar no enfrentamento e desconstrução do racismo. Aduz promover o controle social de autoridades administrativas. Assinala envolver este processo as finalidades que se propôs a cumprir. Consoante alega, o pronunciamento do Supremo nesta ação impactará diretamente o contingente populacional negro ou pardo, o qual constitui aproximadamente 60% da população carcerária.

2. A regra é não se admitir a intervenção de terceiros no processo de ação direta de inconstitucionalidade, iniludivelmente objetivo. A exceção corre à conta de parâmetros a demonstrarem a relevância da matéria e da representatividade do terceiro, quando, por decisão irrecorrível, é possível a manifestação de órgãos ou entidades – artigo 7º da Lei nº 9.868, de 10 de novembro de 1999.

No caso, o requerente não logrou demonstrar razão capaz de conduzir à admissibilidade da intervenção. Parte do pressuposto de deter interesse quanto ao desfecho do

**ADC 44 / DF**

processo sem revelar contribuição expressiva à compreensão do tema analisado.

3. Indefiro o pleito. Devolvam a petição e os documentos que a acompanham ao requerente.

4. Publiquem.

O requerente busca a reconsideração da decisão. Destaca os impactos à população negra decorrentes da flexibilização do princípio da não culpabilidade. Realça o próprio papel no combate ao racismo e na valorização da cultura e história dos africanos e afro-brasileiros.

2. Nada há a reconsiderar. Não se ignora a importância do Instituto relativamente à concretização dos direitos das pessoas negras, mas tal aspecto institucional não evidencia, por si só, a aptidão a contribuir de maneira efetiva e relevante para a análise do tema em jogo.

3. Indefiro o pedido formulado.

4. Publiquem.

Brasília, 4 de dezembro de 2017.

Ministro MARCO AURÉLIO

Relator