

Supremo Tribunal Federal

COORD. DE ANÁLISE DE JURISPRUDÊNCIA

D.J. 29.08.2003

26/06/2003

EMENTÁRIO Nº 2121-17

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERAL

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO
PACIENTE(S): MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA OU
 MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA DE
 SOUSA OLIVEIRA
IMPETRANTE(S): PAULO ROBERTO ALVES RAMALHO
COATOR(A/S)(ES): SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL
COATOR(A/S)(ES): MINISTRO DE ESTADO DA JUSTIÇA

E M E N T A: **HABEAS CORPUS - IMPETRAÇÃO CONTRA O MINISTRO DA JUSTIÇA - WRIT QUE OBJETIVA IMPEDIR O ENCAMINHAMENTO, AO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL, DE PEDIDO EXTRADICIONAL FORMULADO POR GOVERNO ESTRANGEIRO - INAPLICABILIDADE DO ART. 105, I, "C", DA CONSTITUIÇÃO - COMPETÊNCIA ORIGINÁRIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL - PEDIDO CONHECIDO.**

- **Compete** ao Supremo Tribunal Federal processar e julgar, **originariamente**, pedido de **habeas corpus**, quando impetrado contra o Ministro da Justiça, **se o writ** tiver por objetivo **impedir** a instauração de **processo extradicional** contra súdito estrangeiro.

É que, em tal hipótese, a eventual concessão da ordem de **habeas corpus** poderá **restringir** (ou obstar) o exercício, pelo Supremo Tribunal Federal, dos poderes que lhe foram outorgados, **com exclusividade**, em sede de extradição passiva, pela Carta Política (CF, art. 102, I, "g"). Conseqüente **inaplicabilidade**, à espécie, do art. 105, I, "c", da Constituição. **Precedentes.**

PREJUDICIALIDADE DA AÇÃO DE HABEAS CORPUS, POR EFEITO DE PERDA SUPERVENIENTE DE SEU OBJETO.

- A **ocorrência** de fato processualmente relevante - **denegação**, pelo Governo brasileiro, de encaminhamento do pedido de extradição, **por reputá-lo** inadmissível - **gera** situação de **prejudicialidade** da ação de **habeas corpus**, por perda **superveniente** de seu objeto.

A formal **recusa** do Governo brasileiro **em fazer** instaurar, **perante** o Supremo Tribunal Federal, processo extradicional **contra** pessoa **constitucionalmente** qualificada como titular de **nacionalidade brasileira primária** (CF, art. 5º, LI), **não obstante** a existência, no **caso**, de típica hipótese de conflito **positivo** de nacionalidades (CF,



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

art. 12, § 4º, II, "a"), **impede** - considerada a **superveniência** desse fato juridicamente relevante - o **prosseguimento** da ação de **habeas corpus**.

"OBITER DICTUM" DO RELATOR (MIN. CELSO DE MELLO), MOTIVADO PELA PERDA SUPERVENIENTE DE OBJETO DA PRESENTE AÇÃO DE "HABEAS CORPUS": **IMPOSSIBILIDADE CONSTITUCIONAL ABSOLUTA DE EXTRADITAR-SE BRASILEIRO NATO E POSSIBILIDADE DE APLICAÇÃO EXTRATERRITORIAL DA LEI PENAL BRASILEIRA A FATOS DELITUOSOS SUPOSTAMENTE COMETIDOS, NO EXTERIOR, POR BRASILEIROS - CONSIDERAÇÕES DE ORDEM DOUTRINÁRIA E DE CARÁTER JURISPRUDENCIAL.**

- O **brasileiro nato**, quaisquer que sejam as circunstâncias e a natureza do delito, **não pode ser extraditado**, pelo Brasil, a **pedido** de Governo estrangeiro, **pois** a Constituição da República, em cláusula que **não** comporta exceção, **impede**, em caráter absoluto, a **efetivação** da entrega extradicional **daquele** que é titular, **seja** pelo critério do "**jus soli**", **seja** pelo critério do "**jus sanguinis**", de nacionalidade brasileira **primária ou originária**.

Esse privilégio constitucional, que beneficia, **sem exceção**, o brasileiro **nato** (CF, art. 5º, LI), **não se descaracteriza** pelo fato de o Estado estrangeiro, **por lei própria**, haver-lhe reconhecido a condição de titular de nacionalidade originária **pertinente** a esse **mesmo** Estado (CF, art. 12, § 4º, II, "a").

- **Se a extradição não puder** ser concedida, por inadmissível, **em face** de a pessoa reclamada **ostentar** a condição de brasileira nata, **legitimar-se-á** a possibilidade de o Estado brasileiro, **mediante** aplicação **extraterritorial** de sua própria lei penal (CP, art. 7º, II, "b", e respectivo § 2º) - **e considerando**, ainda, **o que dispõe** o Tratado de Extradição Brasil/Portugal (Artigo IV) -, **fazer instaurar**, perante órgão judiciário nacional competente (CPP, art. 88), a concernente "**persecutio criminis**", **em ordem a impedir**, por razões de caráter ético-jurídico, que práticas delituosas, **supostamente** cometidas, **no exterior**, por brasileiros (natos ou naturalizados), **fiquem impunes**. Doutrina. Jurisprudência.

AINDA OUTRO "OBITER DICTUM" DO RELATOR (MIN. CELSO DE MELLO): A **QUESTÃO DA NACIONALIDADE BRASILEIRA - HIPÓTESES DE OUTORGA E PERDA DESSE VÍNCULO POLÍTICO-JURÍDICO EM FACE DO ESTADO BRASILEIRO - ROL TAXATIVO - MATÉRIA DE ORDEM ESTRITAMENTE CONSTITUCIONAL. DOUTRINA.**

- **As hipóteses de outorga** da nacionalidade brasileira, **quer se trate** de nacionalidade primária ou originária (da qual emana

Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

a condição de brasileiro nato), **quer se cuide** de nacionalidade secundária ou derivada (da qual resulta o "status" de brasileiro naturalizado), **decorrem**, exclusivamente, **em função** de sua natureza mesma, **do texto constitucional**, pois a questão da nacionalidade **traduz** matéria que se sujeita, **unicamente**, quanto à sua definição, **ao poder soberano** do Estado brasileiro. **Doutrina.**

- A **perda** da nacionalidade brasileira, por sua vez, **somente** pode ocorrer nas hipóteses **taxativamente** definidas na Constituição da República, **não se revelando lícito**, ao Estado brasileiro, **seja** mediante simples regramento legislativo, **seja** mediante tratados ou convenções internacionais, **innovar** nesse tema, **quer** para ampliar, **quer** para restringir, **quer**, ainda, para modificar os casos autorizadores **da privação** - sempre excepcional - da condição político-jurídica **de nacional** do Brasil. **Doutrina.**

A C Ó R D ã O

Vistos, relatados e discutidos estes autos, **acordam** os Ministros do Supremo Tribunal Federal, **em Sessão Plenária**, na conformidade da ata de julgamentos e das notas taquigráficas, **em reconhecer**, por votação majoritária e **em caráter preliminar**, a competência originária do Tribunal para processar e julgar este *habeas corpus*, **nos termos** do voto do Relator, **vencido** o Senhor Ministro Marco Aurélio. **Resolvendo questão de ordem**, o Tribunal, por unanimidade, julgou **prejudicado** o *habeas corpus*, **por efeito** da perda **superveniente** de seu objeto.

Brasília, 25 de junho de 2003.



MAURÍCIO CORRÊA - PRESIDENTE



CELSO DE MELLO - RELATOR

Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERAL

RELATOR: MIN. CELSO DE MELLO
PACIENTE(S): MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA OU
 MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA DE
 SOUSA OLIVEIRA
IMPETRANTE(S): PAULO ROBERTO ALVES RAMALHO
COATOR(A/S) (ES): SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL
COATOR(A/S) (ES): MINISTRO DE ESTADO DA JUSTIÇA

R E L A T Ó R I O

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO - (Relator): Trata-se de "habeas corpus" **impetrado**, preventivamente, **contra** o Senhor Ministro de Estado de Justiça, **sob a alegação** de que Maria de Fátima da Cunha Felgueiras Almeida - **por qualificar-se**, constitucionalmente, **como brasileira nata** (fls. 9) - **não pode ser extraditada** pelo Estado brasileiro, **nem sofrer** privação cautelar de sua liberdade de locomoção física, **em decorrência** de processo extradicional, **cuja instauração** - motivada pela **suposta** prática dos delitos de corrupção passiva, abuso de poder, prevaricação e peculato - **é pretendida** pela República Portuguesa.

Após expender **algumas** considerações prévias e necessárias à apreciação do litígio submetido ao julgamento do Supremo Tribunal Federal, **e tendo em vista** a ausência concreta de ameaça **iminente** à liberdade de locomoção física da ora paciente



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

("jus manendi, ambulandi, eundi ultro citroque"), **entendi** recomendável e prudente, **no caso**, a requisição de **prévias informações** ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Justiça, autoridade apontada como coatora pelo ilustre impetrante.

O Senhor Ministro da Justiça, **ao prestar** as informações solicitadas, **salientou** que o Governo Brasileiro **comunicou**, à Missão Diplomática da República Portuguesa, "**a impossibilidade do atendimento**" do pedido extradicional (fls. 44).

O **Ministério das Relações Exteriores** (Itamaraty), por sua vez, **confirmou** que o Governo brasileiro **cientificou** a República Portuguesa, mediante via diplomática, **da impossibilidade** jurídico-constitucional de extraditar-se a ora paciente, **por ser esta brasileira nata** (fls. 69).

Por **vislumbrar**, na espécie, **hipótese de prejudicialidade** desta ação de **habeas corpus**, por superveniente perda de seu objeto, **submeto**, tal matéria, **em questão de ordem**, à apreciação do E. **Plenário** desta Suprema Corte.

É o relatório.

Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

V O T O

(s/ preliminar de conhecimento)

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO - (Relator): Trata-se de "habeas corpus" impetrado, preventivamente, contra o Senhor Ministro de Estado de Justiça, sob a alegação de que Maria de Fátima da Cunha Felgueiras Almeida - por qualificar-se, constitucionalmente, como brasileira nata (fls. 9) - não pode ser extraditada pelo Estado brasileiro, nem sofrer privação cautelar de sua liberdade de locomoção física, em decorrência da instauração de processo extradicional.

Cabe reconhecer, preliminarmente, a competência desta Suprema Corte para apreciar o writ constitucional em questão, eis que - não obstante impetrado contra Ministro de Estado - deixa de incidir, na espécie, a norma inscrita no art. 105, I, "c", da Constituição da República, pelo fato de o remédio de habeas corpus, no caso ora em exame, objetivar a extinção de procedimento de índole extradicional, o que culminaria por eventualmente afetar o exercício, por esta Corte, dos poderes que lhe foram outorgados, com exclusividade, em sede de extradição passiva, pela Carta Política (CF, art. 102, I, "g").

Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Conclui-se, desse modo, **que assiste** competência, ao Supremo Tribunal Federal, para processar e julgar, **em sede originária**, a presente ação de **habeas corpus**, embora ajuizada, preventivamente, **em face** do Senhor Ministro da Justiça, **considerada**, no ponto, **e para esse efeito**, a orientação jurisprudencial **prevalente** nesta Suprema Corte (RTJ 41/814-815 - RTJ 43/168 - RTJ 56/88 - RTJ 101/976 - RTJ 114/128, v.g.).

Reconheço, pois, **considerados** os precedentes jurisprudenciais ora mencionados, que o Supremo Tribunal Federal **dispõe**, no caso, de competência originária **para apreciar** este pedido de **habeas corpus**.

É o meu voto.

A large, stylized handwritten signature in black ink, followed by a long horizontal flourish line.

/mmo.
/rs.

Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERAL

TRIBUNAL PLENO

HABEAS CORPUS 83.113

(QUESTÃO DE ORDEM)

VOTO S/ PRELIMINAR

O SENHOR MINISTRO MARCO AURÉLIO - Senhor Presidente, continuo convencido de que a definição da competência, quanto ao *habeas corpus*, não ocorre em razão da matéria, nem, tampouco, tendo presente a possibilidade de vir a ser formalizado um processo de extradição, de vir a ocorrer, como na espécie, o encaminhamento de um pedido de governo estrangeiro visando a extradição deste ou daquele cidadão.

Define-se a competência a partir da autoridade apontada como coatora e, no caso, temos um *habeas corpus* dirigido, preventivamente, contra ato do Ministro de Estado da Justiça, portanto, considerado o direito posto, a Carta da República, a competência é do Superior Tribunal de Justiça.

Peço vênias para divergir.



Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERALV O T O

(QUESTÃO DE ORDEM)

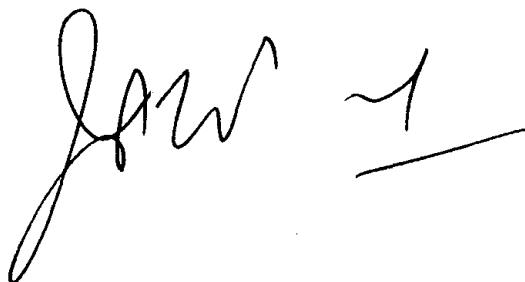
VOTO S/ PRELIMINAR

O SENHOR MINISTRO SEPÚLVEDA PERTENCE - Sr. Presidente, é velha a jurisprudência do Tribunal que entende compreendida, na sua competência originária, o julgamento de **habeas corpus** contra Ministro de Estado (e já a estendemos até ao **habeas corpus** contra autoridades menores, no caso último, por exemplo, contra um Superintendente de Polícia Federal), quando isso possa influir na competência, que é constitucional e exclusiva deste Tribunal, de decidir sobre a legalidade de pedidos de extradição ou sobre a execução do seu deferimento.

Essa jurisprudência surge exatamente em questões ligadas à execução. Por exemplo, se, após o deferimento da extradição, pelo Tribunal, surge fato novo, alega-se uma prescrição superveniente à decisão, enfim, qualquer questão que possa influir ou prejudicar a decisão de competência privativa do Supremo Tribunal Federal sobre a extradição.

Por isso, mantenho a orientação da Corte, com as vênias do Ministro Marco Aurélio e conheço do **habeas corpus**.

CR/



Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERAL

V O T O
(s/ questão de ordem)

O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO - (Relator): Como **precedentemente** referido, **sustenta-se**, na presente sede processual, que a paciente, **por ostentar a condição de brasileira nata** (fls. 9), estaria imune à extradição requerida, ao Governo do Brasil, por Estado estrangeiro (a República Portuguesa, **no caso**).

Assiste, sob tal aspecto, **plena razão** ao ora impetrante.

Com efeito, em tema de extradição passiva, a Constituição da República **não admite** a possibilidade **de o brasileiro nato** vir a ser extraditado, **quaisquer** que sejam as circunstâncias e a natureza do delito (CF, art. 5º, LI).

Cumpr **ressaltar**, neste ponto, **a propósito** de tal questão, que a **inextraditabilidade** do nacional brasileiro, **especialmente** quando titular de nacionalidade **brasileira primária ou originária** (**seja** pelo critério do "ius soli", **seja** pelo critério do



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

"*ius sanguinis*"), **nem sempre representou** diretriz normativa presente ao longo da evolução de nosso constitucionalismo.

Na realidade, foi **somente** a partir da Constituição Federal de 1934 (art. 113, n. 31) **que se introduziu**, em nosso sistema de direito constitucional positivo, a **vedação**, dirigida ao Estado brasileiro, de **conceder** extradição, em favor de Governos estrangeiros, **de brasileiros em geral** (natos e naturalizados), **subsistindo**, essa tradição, nas Leis Fundamentais posteriores - 1937 (art. 122, n. 12), 1946 (art. 141, § 33), 1967 (art. 150, § 19) e 1969 (art. 153, § 19).

Impõe-se registrar, no entanto, que, com o advento, em 1988, da **vigente** Constituição republicana, a **proibição** constitucional de extraditar **remanesceu** absoluta **apenas** em relação a brasileiros **natos**, tornando-se juridicamente **menos intensa** quanto a brasileiros **naturalizados**, hoje passíveis de entrega extradicional nas duas (2) hipóteses **taxativamente** referidas no art. 5º, LI, da Carta Política.

A análise das **sucessivas** Constituições brasileiras **põe em evidência** um fato irrecusável: o de que **as duas primeiras Constituições** que o Brasil teve (a Carta Política do Império de 1824

Supremo Tribunal Federal


HC 83.113-QO / DF

e a Constituição da República de 1891) **não vedaram** a possibilidade de extraditar-se **brasileiro nato**.

Foi por tal razão, e **presente** o contexto normativo resultante da **primeira** Constituição republicana (1891), **que se promulgou**, no Brasil, a **Lei Federal nº 2.416, de 28/06/1911**, que expressamente **admitia** a extradição de brasileiros natos, **desde** que o Estado requerente **assegurasse**, ao Governo brasileiro, "**a reciprocidade de tratamento**" (art. 1º, § 1º).

Ocorre, no entanto, como **precedentemente** já rememorado, que a Constituição de 1934 **impôs**, ao Estado brasileiro, **limitação** de caráter jurídico **que lhe restringiu** o poder soberano de conceder extradições de seus próprios nacionais, **notadamente** daqueles titulares de nacionalidade **brasileira primária ou originária**.

Daí a circunstância de o magistério da doutrina - **que se projeta** na jurisprudência constitucional desta Suprema Corte (RTJ 177/562, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA - **Ext 165/Argentina**, Rel. Min. LAFAYETTE DE ANDRADA - **Ext 441/EUA**, Rel. Min. NÉRI DA SILVEIRA, v.g.) - **pôr em destaque**, no que se refere a **brasileiros natos**, a existência, **em favor destes**, de uma **particular** situação de privilégio constitucional, **consistente** em sua absoluta **inextraditabilidade** (ARTUR DE BRITO GUEIROS SOUZA, "**As Novas**



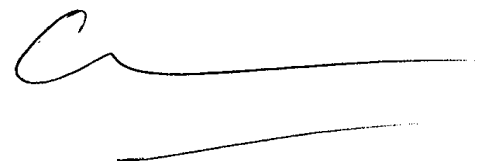
Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Tendências do Direito Extradicional", p. 126, item n. 2.2, 1998, Renovar; JOSÉ FRANCISCO REZEK, "**Direito Internacional Público**", p. 202, item n. 119, 7ª ed., 1998, Saraiva; ALEXANDRE DE MORAES, "**Direito Constitucional**", p. 114, item n. 23.1, 12ª ed., 2002, Atlas; UADI LAMMÊGO BULOS, "**Constituição Federal Anotada**", p. 228, 4ª ed., 2002, Saraiva; MAURÍCIO AUGUSTO GOMES, "**Aspectos da Extradição no Direito Brasileiro**", in Revista dos Tribunais, v. 655/258-266, 264, v.g.).

Impende reconhecer, no caso em exame, que se registra, quanto à ora paciente, um típico **conflito positivo de nacionalidades**, pois - **segundo** ora sustentado **neste** processo de **habeas corpus** (e inteiramente confirmados pelos Ministérios da Justiça e das Relações Exteriores do Brasil) - a Senhora Maria de Fátima da Cunha Felgueiras Almeida, **além** de "**detentora da nacionalidade portuguesa**" (fls. 3), **ostenta**, por igual, **a condição de brasileira nata** (fls. 9), eis que **nascida** em território brasileiro (**critério constitucional** do "*ius soli*"), **embora** de pais estrangeiros **que não se achavam**, então, a serviço do seu país (CF, art. 12, I, "a").

Esse conflito positivo de nacionalidades, no caso, resulta evidente **em face** do que **hoje** dispõe o ordenamento constitucional brasileiro, **modificado**, no ponto, pela **Emenda**



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Constitucional de Revisão (ECR) nº 3/94, cujas alterações - introduzidas no art. 12, § 4º, n. II, da Constituição - **deram**, a esse preceito normativo da Carta Política, a **seguinte** redação:

"Art. 12 (...)

§ 4º. **Será declarada a perda da nacionalidade do brasileiro que:**


.....
 II - **adquirir** outra nacionalidade, **salvo nos casos:**

a) **de reconhecimento de nacionalidade originária pela lei estrangeira;**

b) **de imposição de naturalização, pela norma estrangeira, ao brasileiro residente em Estado estrangeiro, como condição para permanência em seu território ou para o exercício de direitos civis."**

Não se pode perder de perspectiva, nesse tema, que **as hipóteses de outorga, aquisição e perda** da nacionalidade brasileira, **quer** de caráter primário (nacionalidade originária), **quer** de índole secundária (nacionalidade adquirida por naturalização), **decorrem**, exclusivamente, **do texto constitucional**, pois a questão da nacionalidade **traduz** matéria que se sujeita, **unicamente**, ao poder soberano do Estado brasileiro.

Veja-se, portanto, que a **perda** da nacionalidade brasileira **somente** pode ocorrer nas hipóteses **taxativamente** definidas na Constituição da República, **não se revelando lícito**, ao Estado brasileiro, **seja** mediante simples regramento legislativo, **seja** mediante tratados ou convenções internacionais, **innovar** nesse



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

tema, **quer** para ampliar, **quer** para restringir, **quer**, ainda, para modificar os casos justificadores da privação da condição político-jurídica de nacional do Brasil.

Cabe ter presente, neste ponto, considerado o princípio da supremacia da Constituição, que as leis editadas pelo Brasil e as convenções internacionais por ele celebradas **não podem contrariar o que dispõe** a Lei Fundamental da República, **tendo em vista** a irrecusável **subordinação** hierárquico-normativa de tais diplomas (leis e tratados internacionais) **ao que prescreve** a Carta Política (RTJ 179/493-496, 495, Rel. Min. CELSO DE MELLO - RTJ 180/569-570, Rel. Min. CELSO DE MELLO, v.g.).

Impende rememorar, **ainda** que para efeito de simples análise comparativa, que, no regime anterior, **legitimava-se** a perda da nacionalidade brasileira, **quando** o brasileiro, nato ou naturalizado, viesse a aceitar, **sem** licença do Presidente da República, comissão, emprego ou pensão **de governo estrangeiro** (CF/69, art. 146, II).

Tal situação, porém, hoje não mais ocorre, eis que o **reconhecimento constitucional** da licitude da posse **simultânea** da nacionalidade brasileira, **em cumulação** com a nacionalidade (**ainda** que originária) de **outro** Estado, **desde** que verificadas as hipóteses



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

especiais **previstas** no art. 12, § 4º, II, da Lei Fundamental da República, **impede**, agora, que o exercício de cargo público, por brasileiro, em Estado estrangeiro **qualifique-se** como causa de privação da nacionalidade brasileira, **consoante assinala** o magistério da doutrina (ALEXANDRE DE MORAES, "**Direito Constitucional**", p. 228/231, item n. 8, 13ª ed., 2003, Atlas; CELSO RIBEIRO BASTOS e IVES GANDRA MARTINS, "**Comentários à Constituição do Brasil**", p. 553/554, 9º volume, 3ª ed., 2002, Saraiva; LUIZ ALBERTO DAVID ARAUJO e VIDAL SERRANO NUNES JÚNIOR, "**Curso de Direito Constitucional**", p. 185, item n. 1, 6ª ed., 2002, Saraiva; ANDRÉ RAMOS TAVARES, "**Curso de Direito Constitucional**", p. 352, item n. 10, 2002, Saraiva).

Essa **mesma** orientação **é perfilhada** pelo eminente Professor JOSÉ AFONSO DA SILVA ("**Curso de Direito Constitucional Positivo**", p. 332, item n. 7, 21ª ed., 2002, Malheiros), **cuja lição**, a propósito do alcance **das exceções** introduzidas, **pela ECR nº 3/94**, no art. 12, § 4º, inciso II, da Constituição, **assim expõe e aprecia** a matéria:

"A **segunda** causa de **perda** da nacionalidade, **indicada** no art. 12, § 4º, II, **decorre** da aquisição de outra **por naturalização voluntária**, entendendo-se, aqui, **por naturalização**, toda forma de aquisição de nacionalidade secundária **dependente** da vontade do interessado. Por outro lado, a **voluntariedade** compreende **tanto** o pedido **como** a aceitação da naturalização oferecida por outro Estado (...), **logo, se** a aquisição de outra nacionalidade **não fosse voluntária**, como agora se **explicita** nas alíneas

Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

acrescentadas, **não haveria tal perda**. Já dizíamos antes dessas mudanças **que não estavam envolvidas** as hipóteses de dupla nacionalidade originária (...) e a hipótese de **outorga automática** da nacionalidade **por outro Estado**. Mas a explicitação é útil porque espanca dúvidas e porque a hipótese **da alínea b** fica mais bem caracterizada." (grifei)

Impõe-se acentuar que o conflito positivo de nacionalidades em questão, cuja existência foi expressa e formalmente **reconhecida** pelo próprio Governo brasileiro, **assume** irrecusável relevância jurídica no exame da causa, **pois**, consoante **anteriormente** assinalado, o ordenamento positivo brasileiro, desde a Constituição Federal de 1934, atribui, **ao brasileiro nato** - quer pelo critério da territorialidade ("ius soli"), quer pelo critério da consangüinidade ("ius sanguinis") - **imunidade absoluta** em face de pedidos extradicionais formulados por Estados estrangeiros.

Torna-se essencial asseverar, neste ponto, que a posse, pela ora paciente, de sua **reconhecida** condição de titular de nacionalidade **brasileira** primária ou originária **acha-se comprovada**, **não apenas** por certidão **revestida** de presunção "juris tantum" de veracidade (fls. 09), como é igualmente **corroborada** pelas informações oficiais **prestadas** pelo Senhor Ministro da Justiça (fls. 38/62) e pelo Ministério das Relações Exteriores (fls. 68/69).

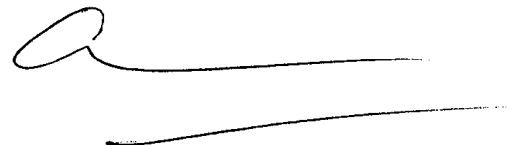
Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Cumpr**e assinalar** que a certidão de nascimento da ora paciente **foi extraída** de assentamentos registra**is mantidos** por Oficial do Registro Civil das Pessoas Naturais, **cujos** atos e declarações **gozam**, quanto ao seu conteúdo, **de presunção** relativa de veracidade, à **semelhança** do que ocorre com atos e declarações **emanados** de agentes públicos, **consoante assinala autorizado magistério doutrinário** (CELSO ANTÔNIO BANDEIRA DE MELLO, "Curso de Direito Administrativo", p. 373, item n. 59, 13ª ed., 2001, Malheiros; MARIA SYLVIA ZANELLA DI PIETRO, "Direito Administrativo", p. 189/191, item n. 7.6.1, 14ª ed., 2002, Atlas; DIOGENES GASPARINI, "Direito Administrativo", p. 63, item n. 7.1, 1989, Saraiva; JOSÉ CRETELLA JÚNIOR, "Direito Administrativo Brasileiro", p. 54, item n. 43, 1999, Forense).

Esse entendimento - que põe em evidência o **atributo de veracidade** inerente aos atos emanados do Poder Público e de seus agentes - é perfilhado, **igualmente**, pela jurisprudência do Supremo Tribunal Federal (RTJ 86/212 - RTJ 133/1235-1236 - RTJ 161/572, v.g.).

Cumpr**e acentuar** que, **além** do obstáculo juridicamente insuperável, **resultante** de expressa **vedação** constitucional (CF, art. 5º, LI), **também existe**, no caso, **uma restrição** de ordem convencional, **fundada** no Artigo III, n. 1, "a", do Tratado de Extradicação Brasil/Portugal, **que torna inadmissível** a entrega



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

extradicional **na hipótese** de a pessoa reclamada **qualificar-se** como nacional da parte requerida (**o Brasil**, na espécie).

Cabe referir, ainda, que o Ministério das Relações Exteriores do Brasil -- **ao comunicar**, à Missão Diplomática da República Portuguesa, em Brasília, a **impossibilidade** jurídico-constitucional de extraditar-se a ora paciente, **por ser brasileira nata** - encaminhou, à Embaixada de Portugal, **a seguinte Nota Verbal** (fls. 69):

"O Ministério das Relações Exteriores cumprimenta a Embaixada de Portugal e, com referência à Nota Verbal nº 97, de 16.05.03, tem a honra de consultar, por solicitação do Ministério da Justiça (expediente em anexo), e tendo em vista não ser possível a concessão da extradição por ser tratar de cidadã brasileira, sobre o interesse das autoridades portuguesas na persecução criminal da Senhora MARIA DE FÁTIMA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA DE SOUSA OLIVEIRA, a fim de que a mesma seja julgada e processada perante a Justiça brasileira." (grifei)

O **exame** dessa Nota Verbal **evidencia** que o Governo brasileiro **consulta**, formalmente, a República Portuguesa sobre o seu eventual **interesse** em ver, a ora paciente, **submetida** a persecução criminal, **no Brasil**, por **supostas** práticas delituosas que por ela **teriam** sido cometidas em território português.



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Essa consulta revela-se legítima, **quer** em face do Código Penal brasileiro, **quer** em face do Tratado de Extradicação Brasil/Portugal.

Como resulta evidente dos instrumentos normativos pertinentes ao caso, **a existência de obstáculo à extradicação** da ora paciente, **por efeito** de sua nacionalidade brasileira originária, **não compromete** a possibilidade, **seja** com fundamento no art. 7º, II, "b", do Código Penal brasileiro, **seja** com apoio no Artigo IV, n. 1, do Tratado de Extradicação Brasil/Portugal, **de aplicar-se**, a fatos delituosos **aleadamente** cometidos no exterior, **a cláusula da extraterritorialidade da lei penal brasileira** (extraterritorialidade **condicionada**, no caso, **à observância** dos requisitos fixados no art. 7º, § 2º, do Código Penal brasileiro), **hipótese** em que a competência penal, **para os fins referidos**, será do órgão judiciário brasileiro **a que alude** o art. 88 do **nosso** Código de Processo Penal, **nos termos expostos**, com **insuperável** clareza, pelo eminente Professor CARLOS FREDERICO COELHO NOGUEIRA ("**Comentários ao Código de Processo Penal**", vol. 1/1.047, item n. 278, 2002, EDIPRO):

"O art. 88 do CPP soluciona o problema da competência nos casos em que é aplicável a lei penal brasileira a crimes perpetrados no Exterior (...).

.....
Essas regras devem ser conjugadas com as que estabelecem a competência material das **diversas** justiças em que se divide o Poder Judiciário brasileiro.



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF


Assim sendo, se o crime for de competência da **Justiça Federal** (art. 109 da CF), **competente será** qualquer das varas criminais federais situadas na seção ou subseção judiciária à qual pertencer a capital do Estado em que por último tiver residido o acusado. Se nunca tiver residido no Brasil, competente será qualquer das varas criminais federais existentes em Brasília. A distribuição (art. 75 do CPP) determinará a competência em havendo mais de uma vara criminal federal na mesma seção ou subseção judiciária.

Tratando-se de delito de competência da **Justiça Comum local**, o foro será o de qualquer das varas criminais **estaduais** da capital do Estado em que residiu o acusado ou qualquer das varas criminais locais da Justiça do Distrito Federal. Havendo mais de uma, a distribuição (art. 75 do CPP) firmará a competência." (grifei)

Cabe assinalar que esse entendimento - que tem o **prestigioso** apoio de MIGUEL REALE JUNIOR ("**Instituições de Direito Penal**", p. 112, item n. 7.4, 2002, Forense) - **reflete-se** na jurisprudência que o Supremo Tribunal Federal **firmou** no exame dessa específica questão (RT 474/382, Rel. Min. DJACI FALCÃO, **Pleno**).

Note-se que o princípio da extraterritorialidade da lei penal brasileira, **no que concerne** a delitos **supostamente** praticados **por brasileiros** (natos ou naturalizados) em **outros países**, **visa a tornar efetivo** o postulado universal, **consagrado** por HUGO GROTIUS, **segundo** o qual "aut dedere aut judicare".

Nesse sentido, **orienta-se** o mais autorizado magistério doutrinário (CAROLINA CARDOSO GUIMARÃES LISBOA, "**A Relação**



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Extradicional no Direito Brasileiro", p. 152/153, item n. 3.1.1, 2001, Del Rey; JOÃO MARCELLO DE ARAUJO JUNIOR, "**Extradição - Alguns Aspectos Fundamentais**", in Revista Forense, v. 326/62-77, 62-63; PONTES DE MIRANDA, "**Comentários à Constituição de 1967 com a Emenda nº 1 de 1969**", tomo V/275-278, item n. 7, 2ª ed./2ª tir., 1974, RT; CAMILA TAGLIANI CARNEIRO, "**A Extradição no Ordenamento Jurídico Brasileiro**", p. 55, item n. 4.1, 2002, Memória Jurídica; YUSSEF SAID CAHALI, "**Estatuto do Estrangeiro**", p. 337, item n. 17, 1983, Saraiva, v.g.), **cuja lições - a propósito da questão pertinente ao compromisso ético-jurídico que o Brasil deve assumir na repressão a atos de criminalidade comum, em ordem a impedir que prospere situação de inaceitável impunidade de quaisquer brasileiros (natos ou naturalizados) que hajam transgredido a legislação penal de outros países - foram bem sintetizadas por MAURÍCIO AUGUSTO GOMES ("Aspectos da Extradição no Direito Brasileiro", in Revista dos Tribunais, vol. 655/258-266, 265):**

"O brasileiro não extraditado deve responder perante a Justiça brasileira pelo crime cometido no estrangeiro, nos termos do disposto no inc. II do art. 7.º do CP e observadas as condições estabelecidas nas alíneas do § 2.º do mesmo artigo. A sistemática funda-se na necessidade de evitar a impunidade do nacional que delinqüiu alhures, pois, se ele não pode ser extraditado, em virtude de sua qualidade de brasileiro, imprescindível se faz o processo e julgamento no Brasil, para que o delito não permaneça sem punição." (grifei)

Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

Todas as razões ora expostas **levar-me-iam a deferir** este pedido de **habeas corpus**, para obstar, **em caráter definitivo**, a possibilidade de extradição da ora paciente, **considerado** o fato - **incontroverso** e **expressamente reconhecido** pelas autoridades brasileiras - de que essa paciente é, **comprovadamente**, brasileira nata.

Ocorre, no entanto, **que as informações** prestadas pelo Senhor Ministro da Justiça (fls. 38/62) e pelo Ministério das Relações Exteriores (fls. 68/72) **tornam claro** que o Governo do Brasil, **já** na própria fase administrativa do procedimento extradiçional, **comunicou**, à Missão Diplomática da República Portuguesa, que a ora paciente - **precisamente** por qualificar-se como brasileira nata - **não será submetida**, em nosso país, ao processo extradiçional requerido por aquele Estado estrangeiro, **em face de expressa vedação** constante do art. 5º, LI, da Constituição da República.

Vê-se, pois, **consideradas** tais informações, **que se registra**, na espécie, fato que **assume** indiscutível relevo processual, **eis que** faz instaurar, no caso, **situação de prejudicialidade**, apta a gerar a extinção **deste** processo de **habeas corpus**, em face da **superveniente** perda de seu objeto.



Supremo Tribunal Federal

HC 83.113-QO / DF

É **que**, com a expressa e formal **recusa** manifestada pelo Governo brasileiro, o pedido de extradição, formulado pela República Portuguesa, **não mais será encaminhado** ao Supremo Tribunal Federal, **por ser constitucionalmente inviável**.

Sendo assim, e tendo em consideração o fato ora exposto, julgo **prejudicado** este processo de **habeas corpus**, por efeito da **perda superveniente** de seu objeto.

É o meu voto.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'C' followed by a long horizontal stroke that ends in a small upward tick.

/mmo.
/rs.

Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERALV O T O

O SENHOR MINISTRO NELSON JOBIM - Sr. Presidente, estou de acordo, evidentemente, com a matéria estritamente processual, mas me reservo para examinar a questão relativa à situação jurídica de ser extraditável brasileiro com dupla nacionalidade, considerando que o Brasil a admitiu em 1993.

Há um precedente interessante de natureza internacional que gostaria de examinar quando for oportuno: o caso julgado pela Corte Internacional de Justiça, decidindo um conflito entre o principado Liechtenstein e o Estado da Guatemala, em 1953, exatamente sobre o problema da dupla nacionalidade.

Ou seja, no caso específico, sustenta que a definição da nacionalidade está dentro da jurisdição doméstica do Estado.

A questão brasileira é que, a partir de 1993, ficamos com a admissão da dupla nacionalidade.

Aí, vem a questão de saber - examinado no "Nottebohm Case" de 1953 -, exatamente, o problema da prevalência de uma nacionalidade sobre a outra.

No caso específico, conforme V.Exa. havia se referido, se ajustaria, exatamente, na prevalência absoluta da nacionalidade

*Supremo Tribunal Federal***HC 83.113-QO / DF**

portuguesa sobre a brasileira, dada a circunstância dela fazer a vida em Portugal.

Então, acompanho o eminente Ministro-Relator, mas com as restrições não-literais pretendidas pelo Ministro SEPÚLVEDA PERTENCE.



Supremo Tribunal Federal

26/06/2003

TRIBUNAL PLENO

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3 DISTRITO FEDERALV O T O

(QUESTÃO DE ORDEM)

O SR. Ministro **CARLOS VELLOSO**: - Sr. Presidente, com relação ao mérito, desejo fazer a mesma ressalva feita pelo Ministro Nelson Jobim. Em termos processuais, todavia, estou de acordo com o eminente Ministro-Relator. *muuu*

Supremo Tribunal Federal

PLENÁRIO

EXTRATO DE ATA

QUEST. ORD. EM HABEAS CORPUS 83.113-3

PROCED.: DISTRITO FEDERAL

RELATOR : MIN. CELSO DE MELLO

PACTE.(S): MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA OU MARIA DE FÁTIMA DA CUNHA FELGUEIRAS ALMEIDA DE SOUSA OLIVEIRA

IMPTE.(S): PAULO ROBERTO ALVES RAMALHO

COATOR(A/S)(ES): SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL

COATOR(A/S)(ES): MINISTRO DE ESTADO DA JUSTIÇA

Decisão: O Tribunal, preliminarmente, por votação majoritária, reconheceu ser originariamente competente para processar e julgar este *habeas corpus*, nos termos do voto do Relator, vencido o Senhor Ministro Marco Aurélio. Resolvendo questão de ordem, o Tribunal, por unanimidade, julgou prejudicado o *habeas corpus*, por efeito da perda superveniente de seu objeto. Presidência do Senhor Ministro Maurício Corrêa. Plenário, 26.06.2003.

Presidência do Senhor Ministro Maurício Corrêa. Presentes à sessão os Senhores Ministros Sepúlveda Pertence, Celso de Mello, Carlos Velloso, Marco Aurélio, Nelson Jobim, Ellen Gracie, Gilmar Mendes, Cezar Peluso, Carlos Britto e Joaquim Barbosa.

Procurador-Geral da República, Dr. Geraldo Brindeiro.


Luiz Tomimatsu
Coordenador